

VIERTELJAHRSSHEFTE FÜR Zeitgeschichte

HERAUSGEGEBEN VON HANS ROTHFELS †
THEODOR ESCHENBURG UND HELMUT KRAUSNICK

Zum 25jährigen Bestehen der Zeitschrift

BEITRÄGE AUS DEM
INSTITUT FÜR ZEITGESCHICHTE

von

Wolfgang Benz · Martin Broszat · Brewster S. Chamberlin
Erna Danzl · Elke Fröhlich · Hermann Graml
Lothar Gruchmann · Wolfgang Jacobmeyer · Helmut Krausnick
Dieter M. Schneider · Bernd Steger · Thilo Vogelsang
Falk Wiesemann · Gitta Wolff

MARTIN BROSZAT

HITLER UND DIE GENESIS DER „ENDLÖSUNG“

Aus Anlaß der Thesen von David Irving

Die englische Ausgabe des Hitler-Buches von David Irving¹, zwei Jahre nach der gereinigten deutschen Fassung² im Frühjahr 1977 erschienen, hat in der in- und ausländischen Öffentlichkeit Furore gemacht. Der schon aus früheren zeitgeschichtlichen Veröffentlichungen³ als „enfant terrible“ bekannte britische Autor lancierte eine These, die auch manchen seiner Bewunderer und Freunde in Verlegenheit setzte⁴. Hitler, so Irving, habe das Ziel verfolgt, Deutschland und Europa judenfrei zu machen, den Massenmord an den Juden aber nicht gewollt und nicht befohlen, dieser sei ohne sein Wissen von Himmler, Heydrich und einzelnen Zivilverwaltungs- und Sicherheitspolizeichefs im Osten auf eigene Faust in die Wege geleitet worden.

Wenn wir uns in dieser Zeitschrift erneut mit dem Thema befassen, so nicht nur, um die spektakulären Haupt-Argumente Irvings zu durchleuchten, zu denen von international renommierten Fachhistorikern und Hitler-Forschern schon einhellig Stellung genommen worden ist⁵. Angesichts der Verwirrung, die das gut und populär geschriebene Buch bei den nicht genügend mit den Einzelheiten Vertrauten, vor allem auch den Geschichtslehrern, hervorrufen kann, scheint es uns angebracht, die kritische Prüfung der Argumente Irvings und das unvermeidliche

¹ David Irving, *Hitler's War*, London 1977.

² David Irving, *Hitler und seine Feldherren*, Frankfurt/M. 1975. Der deutsche Verleger (Ullstein-Verlag) bestand auf einer Auslassung der seiner Meinung nach unhaltbaren und unverantwortlichen Thesen Irvings zur Entlastung Hitlers von der Judenvernichtung. Es kam daraufhin nach Erscheinen der deutschen Ausgabe zum Bruch zwischen Verlag und Autor.

³ Das gilt für die Bücher „Accident, The Death of General Sikorski“, London 1967 (deutsche Ausgabe: „Mord aus Staatsräson, Churchill und Sikorski, eine tragische Allianz“, Bern/München/Wien 1969) und „The Destruction of Convoy PQ 17“, London 1968, bei denen es in Großbritannien zu aufsehenerregenden gerichtlichen Nachspielen kam (vgl. auch im Folgenden, Anm. 9). „PQ 17“, die Geschichte eines britischen Geleitzuges, für dessen Versenkung Irving den Kommandanten der Begleitschutzflottille der Navy verantwortlich machte, durfte nicht ausgeliefert werden.

⁴ Vgl. dazu die Besprechung von Heinz Höhne in „Der Spiegel“ vom 4. 7. 1977, S. 72–74. Einer der deutschen Freunde Irvings, Rolf Hochhuth, der sich selbst die von Irving vertretene These über Churchills angebliches Attentat auf Sikorski zueigen gemacht und sie als Grundlage eines von ihm geschriebenen Stückes („Soldaten“) benutzt hatte, sah sich veranlaßt, in seiner Einführung der soeben bei Hoffmann u. Campe/Hamburg herausgegebenen Goebbels-Tagebücher aus dem Jahre 1945 von Irvings Hitler-These entschieden abzurücken (Einführung, S. 40).

⁵ Zu nennen sind hier vor allem die ausführlichen Besprechungen von Alan Bullock in *New York Times Review* vom 26. 5. 1977, Hugh Trevor-Roper in *Sunday Times Weekly Review* vom 12. 6. 1977 und Eberhard Jäckel in *Frankfurter Allgemeine Zeitung* vom 25. 8. 1977.

Detail der damit verbundenen Textanalyse zu verbinden mit einer Dokumentation wichtiger einschlägiger Quellen, die Irving, obwohl er sie meist kennt und in seinem Buch annotiert, häufig eher verschüttet. Die Thesen Irvings fordern aber auch dazu auf, bisher nicht vollständig geklärten bzw. kontroversen Problemen der Genesis der nationalsozialistischen Judenvernichtung nachzugehen, einschließlich der Frage, ob es einen „Befehl“ Hitlers hierzu gegeben hat. Wichtig ist schließlich der Kontext. Es geht dem Autor nicht oder nur unmittelbar um eine Revision der Geschichte der NS-Judenpolitik, sondern vor allem um eine Revision der Hitler-Bewertung, vorgetragen mit dem Anspruch solider Begründung durch bekannte und bisher unbekannte Quellen.

1. Der Kontext: „Normalisierung“ Hitlers

Vielleicht würde eines Tages, wenn er tot und begraben sei, ein Engländer kommen und in objektiver Weise über ihn schreiben. Hitler soll diese Bemerkung irgendwann 1944 gemacht haben. David Irving greift sie in seinem Hitler-Buch beziehungsweise auf⁶. Er scheint entschlossen gewesen zu sein, die apokryphe Prophezeiung auf seine Weise wahrzumachen. Eine Entdämonisierung Hitlers solle sein Buch endlich leisten, so beteuert er in seinem Vorwort mit Seitenhieben auch auf Joachim Fest (S. XVII), der ihm zuvorgekommen war, ohne es – so Irving – für nötig befunden zu haben, in Archiven nach neuen Quellen zu suchen. Auf der Basis neuentdeckter Dokumente beansprucht Irving, Hitler zeigen zu können wie er wirklich gewesen ist, den realen Menschen: „an ordinary, walking, talking human weighing some 155 pounds, with graying hair, largely false teeth, and chronic digestive ailments“ (S. XVIII). Die Reinigung des Hitler-Bildes vom Rost der Legenden alliierter Kriegspropaganda und Nachkriegs-Beschuldigungen wird dem Leser mit Emphase versprochen. Der kompensatorische Überdruck des Autors, der sich vorgenommen hat, der Zukunft ihre Versäumnisse nachzuweisen und geltende zeitgeschichtliche Lehr-Meinungen über Hitler umzustoßen, bestimmt den Ton der ganzen Einführung. Jahrelang hätten Historiker, die von Hitlers Judenvernichtung schrieben, nur von einander abgeschrieben. „For thirty years, our knowledge of Hitler's part in the atrocity has rested on interhistorian incest.“ (S. XIII).

Die umfassende zeitgeschichtliche Quellenkenntnis des Autors, zumindest für

⁶ David Irving, *Hitler's War*, a. a. O., S. 424. In der gekürzten deutschen Ausgabe ist die Passage nicht enthalten. Laut Irving soll die Äußerung in einem Gespräch Hitlers mit einem seiner Ärzte anlässlich einer Unterhaltung über das Buch des Engländer J. Daniel Chamier über Kaiser Wilhelm II. gefallen sein. Hitler habe bei dieser Gelegenheit noch bemerkt, so zitiert Irving (S. 424) kaum weniger beziehungsreich: „für einen Ausländer ist es wahrscheinlich leichter zu einem Urteil über einen Staatsmann zu gelangen, vorausgesetzt, daß er mit dem Land, seinen Menschen, seiner Sprache und seinen Archiven vertraut ist.“ Irving belegt die Herkunft des Zitats in den Anmerkungen nicht.

den engeren Bereich seiner Darstellung, ist unbestritten, ebenso, daß er es verstanden hat, eine Reihe bemerkenswerter bisher unbekannter zeitgenössischer Notizbücher, Tagebuch-Aufzeichnungen und Briefe aus der NS-Zeit ausfindig zu machen⁷.

Diese stammen überwiegend aus dem Personenkreis der engeren Umgebung Hitlers im Führerhauptquartier, von Verbindungsleuten der Wehrmacht sowie einzelnen Reichsministern, Adjutanten, Sekretärinnen, Kammerdienern und Stenographen. Von sehr unterschiedlichem Wert, tragen sie in erster Linie zur genaueren Erfassung der Vorgänge im Führerhauptquartier (vor allem der „Wolfschanze“ bei Rastenburg in Ostpreußen) und zur Veranschaulichung der Atmosphäre in Hitlers Umgebung bei, kaum jedoch zur Erweiterung der Kenntnisse über wichtige militärische oder politische Entscheidungen und Handlungen Hitlers. Sie vermögen deshalb auch den hochgeschraubten innovatorischen Anspruch nicht zu begründen, den Irving mit ihnen verbindet.

Die Aufspürung und Nutzung zeitgeschichtlicher Primärquellen ist für den historischen Schriftsteller Irving seit langem eine Art abenteuerlicher Passion⁸. Dem Historiker und Quellenrechercheur steht der leidenschaftlich parteiische Schriftsteller aber immer wieder im Wege. Seinem Insistieren auf Primärquellen fehlt die nötige Kontrolle und Disziplin bei der Auswahl, Interpretation und Bewertung. Er nimmt Authentizität allzu schnell als Objektivität, deutet Oberflächenbefunde häufig voreilig, oft auch nicht genügend interessiert an komplizierten historischen Zusammenhängen und an strukturellen Problemen, die über die Ereignisgeschichte hinausgehen, für ihre Deutung aber wichtig sind. Ehrgeizig darauf bedacht, nachzuweisen, daß er es an genauer Kenntnis der Dokumente mit allen professionellen Historikern aufnehmen kann, verhält er sich doch diesen Dokumenten gegenüber insbesondere dann als „terrible simplificateur“, wenn es darum geht, neue Lesarten historischer Zusammenhänge und Fakten aus ihnen abzuleiten und neue Bücher mit ihnen aufsehenerregend zu bestücken. Den Starr-

⁷ Zu nennen sind hier u. a. ein nicht sehr umfangreiches Notizbuch des ehemaligen Gesandten Walter Hewel, des Verbindungsmannes des Reichsaußenministers v. Ribbentrop im Führerhauptquartier (es war teilweise aus dem Indonesischen zu übersetzen und reizte Irving schon deshalb besonders) und – wohl wichtiger – Aufzeichnungen Dr. Werner Koeppens, des Verbindungsmannes des Reichsministers für die besetzten Ostgebiete, Alfred Rosenberg, bei Hitler, über Gespräche im Führerhauptquartier. Vgl. im übrigen die Einführungsabschnitte in Irvings Buch. Einen großen Teil dieses Materials hat Irving dem Institut für Zeitgeschichte zur Verfügung gestellt. Er hat in aller Regel, das bleibt anzuerkennen, seine Quellenbasis anderen Historikern gegenüber nicht verborgen, sondern auch seinen Kritikern offengehalten. Dem verdankt der Verfasser die Möglichkeit, sich gelegentlich auch auf die im IFZ vorhandenen Arbeitsmaterialien Irvings und seine dabei erkennbaren Arbeitsmethoden beziehen zu können.

⁸ Bezeichnend die Schilderung seiner – in diesem Fall vergeblichen – mehrwöchigen Suche (mit einem supersensitiven Detektor) in einem Wald in der DDR nach den dort angeblich 1945 in wasserdichten Behältern vergrabenen Mikrofilmen der Goebbels-Tagebücher; vgl. Irving, a. a. O., Introduction, S. XXI.

sinn, dessen er dabei fähig ist, haben frühere Thesen Irvings offenbart⁹, das Hitler-Buch erweist ihn aufs neue.

Schon die Perspektive der Darstellung, so publizistisch wirksam sie ist, bedeutet von vornherein Hitler-parteiliche Blickverengung. Darum bemüht, die wechselnden Stationen der politischen und Kriegereignisse soweit wie möglich aus dem Gesichtswinkel Hitlers, „from behind his desk“ (S. XVI), zu schildern, hat Irving der Vorzimmer-Perspektive des Führerhauptquartiers und den Zeugnissen der vielfach subalternen Bediensteten, die hier agierten – seinen neuen Quellen – weit über Gebühr Beachtung geschenkt. Die vom Autor gesuchte „Nähe zu Hitler“ und sein Anspruch auf Objektivität erweisen sich von vornherein als ein Widerspruch.

Er wird besonders gravierend durch die Art der Darstellung. Irving stellt und versteckt sich hinter Hitler, reproduziert die militärische oder politische Lagebeurteilung, wie der Führer sie sah, auch viele der zynischen Äußerungen Hitlers über seine Gegner (Churchill und Roosevelt), über das angebliche Versagen von Generalen und Bundesgenossen, meist ohne Kommentar. Neben Hitler bleiben nahezu alle anderen Personen blasse Schemen. Die Abbildung der Subjektivität Hitlers (wie der Autor sie dokumentiert) wird zum Grundmuster einer Biographie und Kriegsdarstellung.

In dieser konzeptionellen Anlage ist schon ein Großteil der apologetischen Tendenz des Buches begründet, trotz seiner Bindung an schriftlich überlieferte Quellen. Die kurzatmig-chronologische Darstellung jeweils wechselnder militärischer und politischer Probleme, die an Hitler herangetragen wurden (anderes bleibt weitgehend außer Betracht), führt dazu, daß das Licht vor allem auf Hitler fällt, daß militärische und politische Entwicklungen und Maßnahmen zerschnitten werden, sich oft nicht mehr in ihrem vollen sachlich-objektiven Zusammenhang zeigen.

Die Kommentarlosigkeit des Autors, der scheinbar nur chronologisch verzeichnet, kann nicht verbergen, wofür sein Herz schlägt. Wohl zwei Drittel des über 800 Seiten starken Buches handeln von Hitlers Kriegführung, den militärischen Ereignissen und Problemen. Es ist nicht die erste Darstellung zum Zweiten Weltkrieg aus deutscher Sicht durch den britischen Autor, und weitere sollen

⁹ Am meisten bekannt ist Irvings angeblicher Nachweis, der tödliche Flugzeugunfall des Chefs der Londoner Polnischen Exilregierung, General Sikorski, im Jahre 1942 sei auf ein von Churchill veranlaßtes Attentat zurückzuführen. Obwohl ein englisches Gericht die Unhaltbarkeit dieser These feststellte, kommt Irving auf sie auch in seinem Hitler-Buch (Einleitung, S. XIII) erneut zurück. Trevor-Roper nimmt in seiner Besprechung in der *Sunday Times Weekly Review* vom 12. 6. 1977 darauf Bezug und schreibt: „It is well known that Mr. Irving, some years ago, convinced himself that General Sikorski who died in an air-crash at Gibraltar had been „assassinated“ by Winston Churchill, to whom in fact his death was a political calamity. Not a shred of evidence or probability has ever been produced for this theory, and when it was tested in the courts, Mr. Irving's only „evidence“ was shown to be a clumsy misreading of a manuscript diary (I have myself seen the diary and feel justified in using the word „clumsy“).“

folgen¹⁰. Sein Hitler-Buch macht deutlich: Der Kampf der deutschen Wehrmacht unter dem Kommando Adolf Hitlers übt auf den Autor immer wieder eine suggestive Anziehungskraft aus. Was „zwischen den Zeilen“ der detailliert mit Daten und Dokumenten belegten Chronik erzählt wird, ist die fesselnde Geschichte des besseren Führers und Feldherrn und der besseren Armee, die nach großer kriegerischer Anstrengung schließlich der Macht- und Materialfülle ihrer schlechteren Gegner unterlag. Späte Adaption Ernst Jüngerscher Kriegsdeutung. David Irving, so hat ein englischer Rezensent treffend bemerkt¹¹, ist noch immer der Schuljunge, der in England während des Krieges die Trümmer eines abgeschossenen deutschen Heinkel-Bombers fasziniert betrachtet. Als Historiker wendet er seinen „Kindheits-Krieg“ um und um, fixiert auf die Technik der Rüstung und Strategie und die großen heroischen Entscheidungsschlachten. Auf letztere vor allem konzentriert er sichtlich sein schriftstellerisches Vermögen. Die Basis verlässlicher Dokumente wird dann gelegentlich ganz beiseite gelassen. Der Autor schreibt einen Kriegsroman. Ein Beispiel hierfür ist folgende Schilderung aus dem Polenfeldzug (S. 16):

„Hitler's positive enjoyment of the battle scenes was undeniable. He visited the front whenever he could, heedless to the risk to himself and his escort . . . At a divisional headquarters set up in a school within range of the Polish artillery he made the acquaintance of General von Briesen, who towered head and shoulders above him. Briesen had just lost an arm leading his division into an action which warded off a desperate Polish counterattack by four divisions and cavalry on the flank of Blaskowitz's Eighth Army; he had lost eighty officers and fifteen hundred men in the fight, and now he was reporting to his Führer not far from the spot where his father, a Prussian infantry general, had been killed in the Great War . . .“

Die Tapferkeit der Bewährung in der Krise ist das vielfach variierte Thema, dem der Autor am meisten sprachliche Eindringlichkeit zuwendet. Die Beschreibung der drohenden Katastrophe während des Kriegswinters in Rußland 1941/42 leitet er mit den Sätzen ein (S. 355): „In the dark months of that winter Hitler showed his iron determination and hypnotic powers of leadership. We shall see how these qualities and the German soldier's legendary capacity for enduring hardship spared the eastern army from cruel defeat that winter.“ Mit solchen Einblendungen ist der Ton gesetzt für die Bewertung Hitlers, auch wenn Irving sich immer wieder zurückzieht auf das nüchterne Referat von Dokumenten und Fakten, die auch Hitler schwer Belastendes enthalten. Die Meinung des Autors über die Verschwörung des 20. Juli 1944 verrät nur die Überschrift über dem Kapitel: „The worms turn“.

Die „Strategie“ der Entteufelung Hitlers, der das Buch folgt, beruht zunächst einfach darauf, daß das Ideologische und Politische an den Rand der breiten Er-

¹⁰ Vgl. David Irving, *The Destruction of Dresden*, London 1963 (dt. Ausgabe, Gütersloh 1964), und derselbe, *Die Tragödie der deutschen Luftwaffe, Aus den Akten und Erinnerungen von Feldmarschall Milch*, Frankfurt, Wien 1970. Ein Buch Irvings über Generalfeldmarschall Rommel (deutsche Ausgabe bei Hoffmann und Campe, Hamburg) ist in Vorbereitung.

¹¹ Michael Ratcliffe in „The Times“ vom 16. Juni 1977, S. 14.

zählung des – sozusagen wertfreien – militärischen Geschehens gedrängt wird und, wie z. B. die geheime Euthanasie-Anordnung Hitlers nach Kriegsbeginn¹², häufig (fälschlich) mit militärischen Notwendigkeiten in Beziehung gesetzt oder primär begründet wird. In einigen Fällen läßt Irving die Rücksichtnahme auf dokumentarische Evidenz fast ganz fallen. Dazu gehört die – gegen längst gesicherte Erkenntnisse – neu belebte Theorie, Hitler sei mit dem Rußlandfeldzug einem bevorstehenden sowjetischen Angriff zuvorgekommen. Mysteriöse Versionen über aggressive Geheimreden, die Stalin am 5. Mai 1941 im Kreml vor Offizieren der Roten Armee gehalten haben soll und die Irving – ohne Beleg – ausführlich zitiert (S. 258 ff.), müssen für die Präventivkriegsthese herhalten. Auf solchen Schein-Dokumenten baut er auch die Begründung für Hitlers Befehl zur Erschießung sowjetischer Kommissare auf: „Now the Soviet Union began to reap the harvest of the hatred she had sown“ (S. 262). Die Erschießung der Kommissare, so Irving, sei Hitlers Antwort gewesen auf die von der sowjetischen Führung beabsichtigte „Auslöschung der herrschenden Klassen“ (S. 263) in den westlichen Ländern, die sie zu überfallen vorhatten. Eine Hitler wahrlich kongeniale Interpretation!

Irving verschweigt nicht einzelne Tötungs- und Vernichtungsaktionen, die auf Hitler zurückgingen, stellt sie aber entschuldigend und oft falsch dar, verwischt ihre wesentlichen Unterschiede. Er nennt Brutalität, was fanatischer, zerstörerischer Vernichtungswille war, bettet Hitler ein in die allgemeine Brutalisierung der Kriegführung, an der der totale Partisanenkrieg der Sowjets im Osten wie der Bombenkrieg der Alliierten im Westen gleichermaßen beteiligt gewesen sei. Der Krieg, dem die Darstellung des Buches vor allem gilt, wird zum großen Nivellierer der Gewalt. Hitler ist in dieser Hinsicht keine Ausnahme-Erscheinung mehr.

Die Dominanz des Krieges in Irvings Darstellung liefert ihm zugleich eine Erklärung, die die Machtstruktur und -verteilung innerhalb des NS-Regimes während des Krieges betrifft: Der „machtvolle militärische Führer“ sei während des Krieges an innenpolitischen Entwicklungen nur noch wenig beteiligt gewesen. Während Hitler seinen Krieg führte, regierten Bormann, Himmler, Goebbels und andere das Reich (S. 251). „Hitler was a less than omnipotent Führer, and his grip on his immediate subordinates weakened as the war progressed“ (S. XV). Irving bezeichnet dies selbst als seine zentrale These. In dieser allgemeinen Form sicherlich nicht schlechterdings falsch, wird sie doch gänzlich abwegig, wendet man sie, wie der Autor, vor allem auf Hitlers Anteil an der Judenpolitik während des Krieges an. Es ist evident, daß die Judenvernichtungspolitik nicht in das Bild

¹² Irving leitet den Abschnitt über diesen Vorgang (S. 20) ein mit der Bemerkung: „The ostensible occasion for this formal decision was related to war needs. About a quarter of a million hospital beds were required for Germany's mental institutions . . . They occupied bed space and the attention of skilled medical personnel which Hitler now urgently needed for the treatment of the casualties of his coming campaigns.“ – In keinem der einschlägigen Dokumente ist diese Begründung für die Euthanasie-Aktion enthalten.

kriegsbedingter Brutalität hineinpaßt, das Irving zeichnet. Ohne nachdrückliche Entlastung Hitlers in diesem Punkt, dem wohl größten Verbrechen der deutschen Geschichte, ist eine „Normalisierung“ Hitlers nicht möglich.

Es geht bei dieser Frage um mehr als um Hitler und dessen Verantwortung, sonst könnte man Irvings These auf sich beruhen lassen oder sie gar begrüßen als nützliches kontroverses Element zur Korrektur entgegengesetzter Tendenzen innerhalb der deutschen Zeitgeschichtsschreibung, die Hitlers Alleinschuld zwar nicht *expressis verbis* behaupten, aber mitunter gedankenlos implizieren. Irvings These berührt vielmehr den Nerv der Glaubwürdigkeit der Geschichtsschreibung über die NS-Zeit. Nicht mit Himmler, Bormann und Heydrich, auch nicht mit der NSDAP, hat sich eine Mehrheit des deutschen Volkes enthusiastisch identifiziert, sondern mit Hitler. Darin besteht insbesondere für deutsche Historiker ein wesentliches Problem der Erinnerung an die NS-Zeit. Die Hypothek solchen verhängnisvollen vergangenen Irrtums auszuhalten und seine Gründe zu erforschen, ohne sie zu bagatellisieren, bleibt für die deutsche Geschichtswissenschaft eine Aufgabe, ohne die sie ihre innere Wahrhaftigkeit verlieren müßte. Das Zerrbild vom bloß verrückten Hitler, das Irving zu zerstören vorgibt, existiert für die ernsthafte Zeitgeschichtsforschung schon längst nicht mehr, wenn es überhaupt je bestanden hat. Die Geschichtsmächtigkeit Hitlers verbietet eine solche Karikatur. Die katastrophalen Wirkungen, die er in Gang gesetzt und hinterlassen hat, verbieten aber ebenso eine „Normalisierung“ Hitlers, für die sich – vor allem in der Bundesrepublik –, neuerdings auch unter Berufung auf Irving, mancherlei Tendenzen zeigen¹³. Die geschichtliche Potenz Hitlers, begründet vor allem auf seinem Vermögen, die Ängste, Aggressionen und Utopien einer Zeit und Gesellschaft wie keiner sonst zu verkörpern und zu mobilisieren und in massive Staatsmacht nach innen und außen zu verwandeln, läßt sich nicht trennen von der mediokren Falschheit, der abstoßenden Monstrosität des geistigen und seelischen Habitus dieser „Unperson“, seiner zutiefst verantwortungslosen, selbstbetrügerischen und zerstörerischen, heillos menschenfeindlichen Egozentrik und fanatischen Besessenheit, die dem unvoreingenommenen Historiker bei der Beschäftigung mit Hitler stets aufs neue begegnen. Sie kann nicht durch den Blick auf die „Größe“ seiner geschichtlichen Wirkungen, durch nachträgliche Über-Machiavellisierung und Rationalisierung Hitlers, noch weniger durch Vorzimmer-„Vermenschlichung“ aus der Welt geschafft werden.

Gegen Ende seines Buches (S. 773) zitiert Irving selbst eine Äußerung, die massiv gegen sein Hitler-Bild spricht. Bei seiner letzten Ansprache vor Gauleitern der NSDAP am 24. Februar 1945, angesichts des Trümmerhaufens seiner Politik und Kriegführung, erklärte der von großen Teilen seines Volkes so lange ver-

¹³ Den „Neuen Erkenntnissen über den Führer“ widmete die in München herausgegebene „National-Zeitung“ vom 2. 9. 1977 ihre Titelseite und stellte unter Bezugnahme auf Irvings ausführlich besprochenes Hitler-Buch (und das Bilder-Taschenbuch zum Hitler-Film von Joachim Fest) frohlockend fest: „Die Verteufelung Hitlers geht ihrem Ende entgegen“, eine „Normalisierung der Zeitgeschichtsschreibung“ über Hitler trete allmählich ein.

götterte Führer, der sich zu einer öffentlichen Rede an dieses Volk nicht mehr bewegen ließ¹⁴, wenn das deutsche Volk jetzt zum Feind überlaufe, dann verdiene es die Vernichtung. Das Monstrum Hitler (nicht das Monster der Karikatur), das aus solchen Äußerungen spricht, läßt sich nicht in das Bild eines normalen Kriegsfeldherrn verwandeln.

2. Das Problem der Genesis der nationalsozialistischen Judenvernichtung

Umfassende Darstellungen über die „Endlösung der Judenfrage“, die seit Jahren vorliegen, verbergen vielfach – vom ersten Anschein her – daß manche Aspekte der Genesis dieses Programms durchaus noch im Dunkeln liegen. Ihre genaue Untersuchung wurde z. T. gehemmt durch die Tendenz, die Judenvernichtung als eine Art metahistorisches Ereignis von der Evidenz der bei Hitler lange vor 1933 dogmatisch fixierten radikal-antisemitischen Weltanschauung und dem in ihr vorgeformten psychologischen Vernichtungsmotiv gleichsam „logisch“ abzuleiten¹⁵. So unentbehrlich dieser Fixpunkt, Hitlers fanatisch-pathologischer Weltanschauungswille, zur Erklärung des Ganzen ist, er entlastet nicht von der Aufhellung der historischen Frage, wie sich die Umsetzung von Weltanschauung in Wirklichkeit vollzog, unter welchen Bedingungen und durch welche institutionellen und personellen Hebel sie „vermittelt“ und möglicherweise auch „verzerrt“ wurde.

So gesichert unsere Kenntnis über einzelne Phasen, Schauplätze und Modalitäten der Durchführung der Vernichtungsaktionen aufgrund zeitgenössischer Dokumente und späterer Aussagen der Beteiligten und Betroffenen ist, so wenig Genaues wissen wir über das Zustandekommen der mörderischen letzten Stufe der Radikalisierung nationalsozialistischer Judenpolitik, über die an der Entscheidungsbildung vor allem Beteiligten, über den präzisen Inhalt der Entscheidung sowie über Form und Inhalt ihrer Übermittlung an die mit der Durchführung der Vernichtungsaktionen beauftragten Sonderkommandos und maßgeblich beteiligten Dienststellen. Trotz der Vernichtung der einschlägigen Akten – vor allem im Bereich der primär zuständigen Sicherheitspolizei –, der methodischen Spurenverwischung nach Abschluß der Aktionen und der irreführenden Sprachregelung in den Dokumenten, ließ sich der Vorgang als solcher nicht verbergen. Im Hinblick auf die zentrale Entscheidungsbildung ist die Verschleierung aber in stärkerem Maße gelungen.

Es kann dabei bezweifelt werden, ob die Akten des Chefs der Sicherheitspolizei, der am 31. Juli 1941 mit der zentralen Organisation der „Endlösung“ beauftragt

¹⁴ Vgl. hierzu Joseph Goebbels, Tagebücher 1945, Die letzten Aufzeichnungen, Hamburg 1977; die Eintragungen vom 27. u. 28. 5. 1945 (S. 397 u. 409) zeigen, daß Goebbels Hitler damals vergeblich drängte, über den Rundfunk „zum deutschen Volk“ zu sprechen.

¹⁵ Charakteristisch hierfür eine der jüngsten umfassenden Darstellungen zur NS-Judenpolitik: Lucy Dawidowicz, *The war against the Jews 1933–1945*, London 1975.

worden war, der Kanzlei des Führers, die in bezug auf die Vergasungs-Spezialisten (wie vorher bei der Euthanasie-Aktion) eingeschaltet war, oder die Handakten Bormanns im Führerhauptquartier, wären sie nicht vor Kriegsende weitgehend vernichtet worden, eindeutige Auskunft zu den offenen Fragen geben würden. Es ist auffällig, daß auch höchstgestellte Personen des NS-Regimes, mit denen Hitler während des Krieges häufig zu tun hatte und die an der Judenfrage, wenigstens partiell oder mittelbar, beteiligt waren und nach Kriegsende noch als Zeugen zur Verfügung standen (wie Göring, Ribbentrop, Hans Frank) oder umfangreiche Aufzeichnungen hinterließen (wie Goebbels in seinen Tagebüchern), zwar offensichtlich von der Judenvernichtung wußten, aber über einen präzisen Geheimbefehl Hitlers nichts auszusagen vermochten. Das spricht nicht nur dafür, daß alle wesentlichen Verabredungen über das letzte Ziel der „Endlösung“ mündlich getroffen und weitergegeben wurden¹⁶, sondern auch dafür, daß die physische Liquidierung der Juden nicht durch einen einmaligen Akt der Entscheidung, vielmehr stück- und schubweise in Gang gesetzt wurde.

Die erste große Teilaktion der Liquidierung, die Massensexekution Hunderttausender von Juden in den eroberten sowjetischen Gebieten durch die Einsatzkommandos der Sicherheitspolizei und des SD im Sommer und Herbst 1941, zweifellos auf Weisungen Hitlers zurückgehend, stand, wie der Befehl zur Erschießung sowjetischer Kommissare, vor allem im Zeichen der fanatischen dogmatischen Entschlossenheit der NS-Führung, den „jüdischen Bolschewismus“ mit Stumpf und Stiel auszurotten. Sie läßt noch nicht zwingend den Schluß zu, daß die physische Liquidierung als allgemeines Ziel der nationalsozialistischen Judenpolitik, d. h. auch in bezug z. B. auf die Juden in Deutschland, schon kategorisch beschlossen war und auch Görings Auftrag an Heydrich zur Vorbereitung eines umfassenden Programms der Judendeportation vom 31. 7. 1941 bereits in diesem Sinn zu interpretieren ist. Schon vor einigen Jahren hat Uwe Dietrich Adam dies in seiner Studie über die NS-Judenpolitik mit guten Gründen verneint¹⁷.

Obwohl die in den besetzten sowjetischen Gebieten erstmals praktizierte pauschale Massentötung von Juden (unter Einschluß von Frauen und Kindern) zwangsläufig dazu beitragen mußte, daß die Liquidierungspraxis als „einfachstes“ Mittel und kürzester Prozeß der „Endlösung“ Schule machte, blieb bei den gleichzeitigen Planungen zur Deportation der reichsdeutschen Juden zunächst anscheinend noch weitgehend offen, wohin die Juden eigentlich transportiert werden sollten, und was mit ihnen dort zu geschehen habe. Aller Nachdruck und alle Entschlossenheit konzentrierten sich auf das Ziel, die Juden loszuwerden, vor allem das Reichsgebiet „judenfrei“ zu machen, nachdem man frühere Ansätze und Planungen zur Abschiebung der deutschen Juden seit dem Winter 1930/40 hatte zurückstellen müssen.

¹⁶ Alle Nachkriegsaussagen derjenigen, die mit Teilaktionen zur Judenvernichtung beauftragt wurden, beziehen sich auf mündliche Instruktionen, siehe unten, Anm. 62–65.

¹⁷ Uwe Dietrich Adam, *Judenpolitik im Dritten Reich*, Düsseldorf 1972, insbes. S. 305 ff.

Es war nicht ausschließlich Sprachregelung und Verschleierung, wenn im Sommer und Herbst 1941 in den Besprechungen und Schriftstücken der maßgeblich Beteiligten nur in unbestimmter Weise von Deportation „nach dem Osten“ die Rede war, sondern entsprach durchaus der Art und Weise, in der Hitler, Himmler, Heydrich auch sonst an die „Flurbereinigung“ großer rasse- und volkstumpolitischer Fragen herangingen. Man leitete eine umfangreiche Aktion zur Menschenverschiebung ein, ohne sich über ihre Konsequenzen schon im klaren zu sein. In bezug auf die Judendeportationen nach dem Osten, die seit dem Sommer 1941 planerisch und seit Mitte Oktober 1941 mit ersten Judenevakuierungen aus dem Reich auch faktisch begannen, existierte zu diesem Zeitpunkt vermutlich nur die allgemeine Vorstellung: Die Juden im Osten in Ghettos und Lagern zu schwerer Zwangsarbeit einzusetzen, dabei würden bald viele umkommen und in bezug auf die Nichtarbeitsfähigen könne man ähnlich „nachhelfen“, wie man in den Konzentrationslagern des Reiches und in Arbeitslagern in Polen dazu übergegangen war, nicht einsatzfähige Gefangene zu liquidieren. Der zu erobernde Riesenraum der Sowjetunion würde – so anscheinend die Leitvorstellung – auf jeden Fall die Möglichkeit bieten, die Juden aus Deutschland und den besetzten und verbündeten Ländern Europas, vor allem endlich auch die große Zahl der Juden in den Ghettos im Generalgouvernement Polen, das seit 1940 als Ansiedlungsgebiet für die weitere Germanisierung im Osten in Aussicht genommen war, loszuwerden. Es war offenbar vor allem Hitler selbst, der im Sommer und Herbst 1941 einzelnen Gauleitern im Reich ebenso wie dem Reichsprotektor von Böhmen und Mähren und dem Generalgouverneur für die besetzten polnischen Gebiete oder einzelnen verbündeten Satellitenregierungen der Achsenmächte die Möglichkeit der Abschiebung der Juden nach dem Osten als nahe bevorstehend in Aussicht stellte, auf ihre Realisierung drängte und damit unter ihnen auch zum Teil einen ehrgeizigen Wettstreit, die jeweiligen Gebiete möglichst schnell judenrein zu machen, in Gang setzte. Zur Charakterisierung zitieren wir einige einschlägige Zeugnisse aus dieser Phase, die auch zeigen, daß dem entschlossenen Willen der NS-Führung, die Judenfrage jetzt radikal anzupacken, noch keine ebenso klare Zielsetzung im Hinblick auf das weitere Schicksal der zu Deportierenden entsprach. Neben dem russischen Osten figurierte noch der alte Plan einer späteren Madagaskar-Lösung bei Hitler und den zuständigen Referenten des SD als widersprüchliche oder auswechselbare Zielvorstellung.

Im Dienst-Tagebuch des Generalgouverneur (Hans Frank) heißt es unter dem Datum vom 17. 7. 1941¹⁸:

„Der Herr Generalgouverneur wünscht keine weitere Ghettobildung mehr, da nach einer ausdrücklichen Erklärung des Führers vom 19. Juni d. J. die Juden in abseh-

¹⁸ Vgl. Das Diensttagebuch des deutschen Generalgouverneurs in Polen 1939–1945, hrsg. von Werner Präg und Wolfgang Jacobmeyer, Stuttgart 1975, S. 386. Daß man zu dieser Zeit (Sommer 1941) auch bei den mit der Judenfrage befaßten Dienststellen des SD von einem generellen Judenvernichtungsbefehl noch nichts wußte (was erstaunlich wäre, wenn es ihn

barer Zeit aus dem Generalgouvernement entfernt würden und das Generalgouvernement nur noch gewissermaßen Durchgangslager sein solle.“

In einer Besprechung mit dem kroatischen Marschall Kvaternik am 17. 7. 1941 äußerte Hitler laut Protokoll¹⁹:

„Die Juden seien die Geißel der Menschheit. Sowohl die Litauer als auch die Esten und Letten nähmen nun blutige Rache an ihnen . . .
 . . . wenn auch nur ein Staat aus irgendwelchen Gründen eine jüdische Familie bei sich dulde, so würde das ein Bazillenherd²⁰ für eine neue Zersetzung werden. Gäbe es keine Juden mehr in Europa, so würde die Einigkeit der europäischen Staaten nicht mehr gestört werden. Wohin man die Juden schicke, nach Sibirien oder Madagaskar, sei gleichgültig. Er werde an jeden Staat mit dieser Forderung herantreten . . .“

Manchen Einblick in die Planungen und Überlegungen in dieser Phase gewähren auch die vor einigen Jahren aufgetauchten noch nicht veröffentlichten Teile der Goebbels-Tagebücher²¹. Ihnen zufolge vermerkte Goebbels am 7. 8. 1941 in bezug auf die Ausbreitung von Fleckfieber im Warschauer Ghetto:

„Die Juden sind ja immer die Träger ansteckender Krankheiten gewesen. Man muß sie entweder in einem Ghetto zusammenpferchen und sich selbst überlassen oder liquidieren, sonst würden sie immer die gesunde Bevölkerung der Kulturstaaten anstecken.“

Am 19. 8. 41, nach seinem Besuch im Führerhauptquartier am Vortage schrieb er:

„Der Führer ist der Überzeugung, daß seine damalige Prophezeiung im Reichstag,

schon gegeben hätte), zeigt u. a. der Entwurf eines Schreibens des für den Warthegau zuständigen Leiters des SD-Abschnittes Posen an den Judenreferenten Adolf Eichmann im RSHA vom 17. 7. 1941, gerade weil hier von selbständigen Überlegungen der Sicherheitspolizei und des SD in Posen, einen Teil der Juden des Ghettos in Litzmannstadt zu töten, die Rede ist. Es wurde, so heißt es dort, bei Besprechungen über die „Lösung der Judenfrage“ in der Reichsstatthalterei in Posen wegen der Überbelegung des Ghettos in Litzmannstadt erwogen, ob es nicht die humanste Lösung wäre, die Juden, soweit sie nicht arbeitsfähig sind, durch ein schnell wirkendes Mittel zu erledigen. Auf jeden Fall wäre es angenehmer, als sie verhungern zu lassen.“ „Die Dinge klingen teilweise fantastisch“, so schrieb der Posener SD-Chef, „wären aber meiner Ansicht nach durchaus durchführbar“. Kopie des Schreibens, das nach 1945 in Posen aufgefunden und auch im Prozeß gegen Reichsstatthalter Greiser verwendet wurde, in: *Biuletyn Główna Komisja Badania zbrodni Hitlerowskich w Polsce*, Krakau, Bd. XIII (1960), Dok. 27 f./28.

¹⁹ Vgl. Andreas Hillgruber, *Staatsmänner und Diplomaten bei Hitler*, 1970, Bd. 2, S. 556.

²⁰ Lt. Aufzeichnung Werner Koepfens, deren Kenntnis David Irving zu danken ist, äußerte Hitler am 10. 7. 41 abends im Führerhauptquartier: „Ich fühle mich wie Robert Koch in der Politik. Der fand den Bazillus und wies damit der ärztlichen Wissenschaft neue Wege. Ich entdeckte den Juden als den Bazillus und das Ferment der gesellschaftlichen Dekomposition. . .“, Archiv Institut für Zeitgeschichte (IfZ), Sammlung Irving.

²¹ Sie befinden sich beim Hoffmann u. Campe-Verlag, Hamburg (künftig zit. als *Goebbels-Tgb./Hoffmann u. Campe*). Für die gewährte Möglichkeit ausführlicher Einsichtnahme habe ich vor allem dem ehem. Geschäftsführer des Verlages Dr. Knaus zu danken.

daß, wenn es dem Judentum gelänge, noch einmal einen Krieg zu provozieren, er mit der Vernichtung der Juden enden würde²², sich bestätigt. Sie bewahrheitet sich in diesen Wochen und Monaten mit einer fast unheimlich anmutenden Sicherheit. Im Osten müssen die Juden die Zeche bezahlen, in Deutschland haben sie sie zum Teil schon bezahlt und werden sie in Zukunft noch mehr bezahlen müssen. Ihre letzte Zuflucht bleibt Nordamerika; und dort werden sie über kurz oder lang auch einmal bezahlen müssen ...“

Am nächsten Tag, 20. 8. 1941, ergänzte Goebbels die vom Führerhauptquartier mitgebrachten Eindrücke:

„... Wenn es im Augenblick auch noch nicht möglich ist, aus Berlin eine judenfreie Stadt zu machen, so dürfen die Juden jedenfalls öffentlich nicht mehr in Erscheinung treten. Darüberhinaus aber hat mir der Führer zugesagt, daß ich die Juden aus Berlin unmittelbar nach Beendigung des Ostfeldzuges in den Osten abschieben kann. Berlin muß eine judenfreie Stadt werden. Es ist empörend und ein Skandal, daß in der Hauptstadt des Deutschen Reiches sich 70 000 Juden, zum größten Teil als Parasiten, herumtreiben können. Sie verderben nicht nur das Straßenbild, sondern auch die Stimmung. Zwar wird das schon anders werden, wenn sie ein Abzeichen tragen, aber ganz abstellen kann man das erst dadurch, daß man sie beseitigt. Wir müssen an dieses Problem ohne jede Sentimentalität herangehen.“

Daß Hitler die Ziele der jetzt forcierten Aktivität setzte, bestätigen auch andere Zeugnisse dieser Zeit. Am 18. 9. 1941 schrieb Himmler an den Gauleiter und Reichsstatthalter im Warthegau, SS-Obergruppenführer Greiser²³:

„Der Führer wünscht, daß möglichst bald das Altreich und das Protektorat vom Westen nach dem Osten von Juden geleert und befreit werden. Ich bin daher bestrebt, möglichst noch in diesem Jahr die Juden des Altreiches und des Protektorats zunächst einmal als erste Stufe in die vor zwei Jahren neu zum Reich gekommenen Ostgebiete zu transportieren, um sie im nächsten Frühjahr noch weiter nach dem Osten abzuschieben. Ich beabsichtige, in das Litzmannstädter Ghetto, das, wie ich hörte, kaum aufnahmefähig ist, rund 60 000 Juden des Altreiches und des Protektorats für den Winter zu verbringen. Ich bitte Sie, diese Maßnahme, die sicherlich für Ihren Gau Schwierigkeiten und Lasten mit sich bringt, nicht nur zu verstehen, sondern im Interesse des Gesamtreiches mit allen Kräften zu unterstützen.“

Es ist möglich, aber nicht sicher, daß Himmlers Mitteilung, es sei nur an eine vorübergehende Unterbringung der Juden im Ghetto Litzmannstadt gedacht, bis diese im nächsten Frühjahr „weiter nach Osten“ gebracht werden könnten, eine

²² Am 30. 1. 1939 hatte Hitler im Reichstag erklärt: „Wenn es dem internationalen Finanzjudentum in- und außerhalb Europas gelingen sollte, die Völker noch einmal in einen Krieg zu stürzen, dann wird das Ergebnis nicht die Bolschewisierung der Erde und damit der Sieg des Judentums sein, sondern die Vernichtung der jüdischen Rasse in Europa.“ Auf diese Rede kam Hitler während des Krieges in öffentlichen Reden und privaten Gesprächen immer wieder zurück, z. B. bei seinen Reichstagsreden am 30. 1. 1941 und am 30. 1. 1942, datierte sie aber (bewußt oder unbewußt) falsch auf den 1. 9. 1939. Für bewußte Umdatierung, die den Zusammenhang zwischen militärischen Krieg und Kampf gegen die Juden betonen sollte, spricht ihre Regelmäßigkeit und der Umstand, daß sie auch in den amtlichen Veröffentlichungen der Hitler-Reden, z. B. im „Völkischen Beobachter“, beibehalten wurde.

²³ Persönlicher Stab RFSS, Archiv IfZ: MA 3/9, Folder 94.

bloße Finte gewesen ist und schon zu diesem Zeitpunkt ihre Ermordung in den besetzten polnischen Gebieten geplant war²⁴.

Wegen der als erste Etappe vorgesehenen Unterbringung von 20 000 reichsdeutschen Juden in Litzmannstadt (Lodz) kam es Anfang Oktober 1941 zwischen dem Litzmannstädter Regierungspräsidenten, SS-Brigadeführer Uebelhör, und Himmler sowie – nachdem die Transporte (ab Mitte Oktober) schon begonnen hatten – zwischen Uebelhör und der Sicherheitspolizei zu heftigen Kontroversen wegen der von dem Regierungspräsidenten kategorisch verneinten Aufnahmekapazität des Ghettos²⁵. Sie wären kaum erklärlich, wenn der Vernichtungsplan schon ausgemachte Sache gewesen wäre. Auch Goebbels erfuhr am 23. September 1941 im Führerhauptquartier von Heydrich, daß es (wohl vor allem wegen der von der Wehrmacht beanspruchten Transportzüge und wegen der begrenzten Aufnahmekapazitäten der verfügbaren Lager und Ghettos im Osten) vorläufig noch Schwierigkeiten mit der zügigen Deportation der Berliner Juden gebe. In seiner Aufzeichnung über ein Gespräch mit Heydrich im Führerhauptquartier am 23. 9. 1941 (Tagebucheintragung vom 24. 9. 1941), die z.T. unleserlich [...] oder schwer entzifferbar < > ist, heißt es (S. 18 f.)²⁶:

„Das wird der Fall sein können, sobald wir im Osten zu einer Bereinigung der militärischen Lage gekommen sind. Sie [die Juden] sollen am Ende alle in die von den Bolschewisten angelegten Lager [...] transportiert werden. Diese <selbst sind von den> Juden errichtet worden. <Was liegt näher, als daß> sie nun auch von Juden bevölkert werden ...“

An anderer Stelle der Tagebucheintragung vom 24. 9. 1941 (S. 35 f.) über seinen Besuch im Führerhauptquartier vermerkte Goebbels:

„Der Führer ist der Meinung, daß die Juden nach und nach aus ganz Deutschland herausgebracht werden müssen. Die ersten Städte, die nun judenfrei gemacht werden sollen, sind Berlin, Wien und Prag. Berlin kommt als erste an die Reihe und ich habe die Hoffnung, daß es uns im Laufe dieses Jahres noch gelingt, einen wesentlichen Teil der Berliner Juden nach dem Osten abzutransportieren.“

Einen Monat später mußte Goebbels jedoch erfahren, daß es zunächst nichts sei mit schnellen und umfassenden Deportationen der Berliner Juden in die besetzten sowjetischen Gebiete. In seiner Tagebucheintragung vom 24. 10. 1941 schrieb er:

„Allmählich fangen wir nun auch mit der Ausweisung der Juden nach dem Osten an.“

²⁴ Laut Aufzeichnung Koeppens v. 7. 10. 41 erklärte Hitler am 6. 10. 1941 im Hinblick auf das Protektorat: „Alle Juden müssen aus dem Protektorat entfernt werden, und zwar nicht erst ins Generalgouvernement, sondern gleich weiter nach Osten. Es ist dies augenblicklich nur wegen des großen Bedarfs an Transportmitteln nicht durchführbar. Mit den Protektoratsjuden sollen gleichzeitig alle Juden aus Berlin und Wien verschwinden.“ Archiv IFZ: Sammlung Irving.

²⁵ Vgl. Schreiben Uebelhørs an Himmler vom 4. 10. 41, von Himmler an Uebelhör vom 10. 10. 1941 (darin der Satz: „Ich verlange, daß sie [die Juden] in den Häusern untergebracht werden, die durch die erhebliche Verringerung der Juden seit eineinhalb Jahren [Sterblichkeit und Abschiebung nach dem Generalgouvernement] frei geworden sind.“). Pers. Stab RFSS, Archiv IFZ: MA 3/9, Folder 94.

²⁶ Die folgenden Zitate nach Goebbels-Tgb./Hoffmann u. Campe (s. Anm. 21).

Einige Tausend sind schon in Marsch gesetzt worden. Sie kommen vorerst nach Litzmannstadt.“

Am 28. 10. 1941 klagte Goebbels in seinem Tagebuch erneut über die Widerstände, die verhinderten, daß die Judenevakuierung aus Berlin „in möglichst kurzer Frist“ stattfinden könne. Wirkten sich doch in der Reichshauptstadt „Maßnahmen wie die Evakuierung immer propagandistisch übler aus als in anderen Städten, weil wir hier ja die ganze Diplomatie und die Auslandspresse sitzen haben“. Am 18. 11. 1941 notierte er:

„Heydrich berichtete mir über seine Absichten bezüglich der Abschiebung der Juden aus dem Reichsgebiet. Die Frage läßt sich schwieriger an als wir zuerst vermutet hatten. 15000 Juden müssen sowieso in Berlin bleiben, da sie bei kriegswichtigen und gefährlichen Arbeiten beschäftigt sind. Auch eine Reihe von alten Juden können nicht mehr nach dem Osten abgeschoben werden. Für sie soll ein Judenghetto in einer kleinen Stadt im Protektorat eingerichtet werden . . .“

Am 21. 11. 1941 mußte offenbar auch Hitler, der nach Berlin gekommen war, die Hoffnungen des Propagandaministers und Berliner Gauleiters in der Frage des Tempos der Judendeportationen dämpfen. Goebbels vermerkte am Tage darauf:

„Er [der Führer] will eine energische Politik gegen die Juden, die uns allerdings nicht unnötige Schwierigkeiten verursacht.“

Erhebliche Schwierigkeiten waren in der Tat entstanden, vor allem durch den unerwartet zähen Fortgang und schließlich den Stillstand der militärischen Operationen im Osten und die zusätzliche Belastung der ohnehin schon äußerst angespannten Transportlage.

Die Lage, in die die NS-Führung bei ihrer Planung umfassender Judendeportationen geraten war, tritt schon aus den zitierten Dokumenten mit genügender Deutlichkeit hervor: Hitler, Himmler und Heydrich hatten sich in der Vorbereitung umfassender Deportationen zur Entfernung der Juden, die für sie, wie vor allem aus Hitlers Äußerungen hervorgeht, eine mit fanatischem Eifer verfolgte Weltanschauungs-Frage darstellte, nach innen und außen grundsätzlich festgelegt; nicht zuletzt auch gegenüber einzelnen Gauleitern mit judenreicheren Städten (Goebbels in Berlin, Schirach in Wien) oder dem Generalgouverneur, die ihrerseits auf Entfernung ihrer Juden drängten. Der Chef der Sicherheitspolizei (Heydrich) und sein Judenreferent (Eichmann) hatten Transportpläne aufgestellt und waren – auch über die nach Preßburg, Bukarest und Agram (Zagreb) entsandten „Judenberater“ – an die Satellitenregierungen der judenreichen verbündeten Länder im Südosten herangetreten mit dem Ziel, auch deren Juden in die Deportation nach dem Osten einzubeziehen. Der Plan der großen Evakuierung der Juden sollte – so sah Hitler es sehr wahrscheinlich – keinesfalls gestoppt werden, weil die militärischen Schwierigkeiten und Belastungen im Osten sich als größer erwiesen als im Sommer 1941 angenommen. Aus dieser Situation heraus scheint es im Herbst 1941 einerseits zu einer Verlangsamung und Reduzierung der ursprünglichen Deportationspläne, andererseits zu Entschlüssen gekommen zu sein, die darauf hinausliefen, zumindest Teile der deportierten Juden „auf andere Weise“, d. h. durch gezielte Tötungsaktionen, aus der Welt zu schaffen. Die Juden-

vernichtung entstand, so scheint es, nicht nur aus vorgegebenem Vernichtungswillen, sondern auch als „Ausweg“ aus einer Sackgasse, in die man sich selbst manövriert hatte. Einmal begonnen und institutionalisiert, erhielt die Liquidierungspraxis jedoch dominierendes Gewicht und führte schließlich faktisch zu einem umfassenden „Programm“.

Mit absoluter Sicherheit läßt sich auch diese Interpretation nicht belegen, aber sie hat, nach den ganzen Begleitumständen zu schließen, die hier in allen Einzelheiten nicht erörtert werden können, weit mehr Wahrscheinlichkeit für sich als die Annahme eines umfassenden Geheimbefehls zur Judenvernichtung im Sommer 1941²⁶.

Im November 1941 fanden zum ersten Mal Vernichtungen deportierter Juden aus dem Reich statt. Die Juden einzelner Transporte, die nach dem Reichskommissariat „Ostland“, vor allem nach Riga, Minsk und Kowno geleitet worden waren, wurden nicht, wie die Mehrzahl der später folgenden Transporte, in die dortigen Ghettos oder Lager eingewiesen, sondern bei ihrer Ankunft in Erschießungsaktionen einbezogen, die die Einsatzkommandos der Sicherheitspolizei und des SD – so vor allem in Riga am sogenannten Blutsonntag, am 30. November 1941 – zur Tötung einheimischer Juden in Gang gesetzt hatten. Etwa zur gleichen Zeit (November 1941) traf in Chelмно (Kulmhof) im Reichsgau Wartheland das „Sonderkommando Lange“ ein und begann mit der Einrichtung einer provisorischen Vernichtungsanlage, die unter Einsatz von Gaswagen (wie sie von diesem Kommando schon vorher im Rahmen von Euthanasieaktionen im Durchgangslager Soldau benutzt worden waren) ab Dezember 1941 zur Tötung von Juden vor allem aus dem Ghetto Litzmannstadt „in Betrieb“ genommen wurde. Die Aktion in Chelмно stand offenbar in unmittelbarem Zusammenhang mit den Querelen, die es vorher wegen der Transporte reichsdeutscher Juden nach Litzmannstadt gegeben hatte. Der in Posen schon im vorangegangenen Sommer entwickelte Gedanke²⁷, die Situation des Ghettos durch die Tötung nichtarbeitsfähiger Juden „mithilfe eines schnell wirkenden Mittels“ zu entlasten, war anscheinend inzwischen auf fruchtbaren Boden gefallen. Bei der Errichtung der Anlage in Chelмно ging es im wesentlichen um diese begrenzte Aktion: Um „Luft zu machen“ für die vom RSHA geplante zweite und dritte Rate von Judentransporten aus dem Reich, die man im Winter 1941/42 „vorläufig“ in Litzmannstadt unterbringen wollte, sollte das Ghetto von Arbeitsunfähigen (vor allem auch Frauen und Kindern), die man zur Vergasung nach Chelмно brachte, entlastet werden. Die Aktion wurde im großen

²⁶ Auch Adam, a. a. O. (insbes. S. 312) nimmt einen solchen Geheimbefehl an, den er nur später („zwischen dem September und November 1941“) datieren möchte. Mir scheint dagegen, daß es überhaupt keinen umfassenden allgemeinen Vernichtungsbefehl gegeben hat, das „Programm“ der Judenvernichtung sich vielmehr aus Einzelaktionen heraus bis zum Frühjahr 1942 allmählich institutionell und faktisch entwickelte und nach der Errichtung der Vernichtungslager in Polen (zwischen Dezember 1941 und Juli 1942) bestimmenden Charakter erhielt.

²⁷ S. oben, Anm. 18.

und ganzen bis zum Sommer 1942 (mit der Vernichtung von ca. 100 000 Juden) abgeschlossen. Ihr Ad-hoc-Charakter ergibt sich aus einem Schreiben, das Reichsstatthalter Greiser am 1. 5. 1942 an Himmler richtete. Mit einer für den Schriftverkehr ungewöhnlichen Offenheit teilte er mit:

„Die von Ihnen im Einvernehmen mit dem Chef des Reichssicherheitshauptamtes SS-Obergruppenführer Heydrich genehmigte Aktion zur Sonderbehandlung von rund 100 000 Juden in meinem Gaugebiet wird in den nächsten 2–3 Monaten abgeschlossen werden können.“²⁸

Nach dem Sommer 1942 gelangten nur noch relativ wenige Transporte nach Chelmino, im März 1943 wurden die Anlagen abgebaut und die Spuren der Tötung beseitigt (erst im Frühjahr 1944 benötigte man die Gebäude wieder für weitere Vernichtungsaktionen)²⁹.

Der Vorgang deutet darauf hin, daß die Initiative zu dieser Teilaktion von lokalen Sicherheitspolizeistellen und der Reichsstatthalterei ausgegangen war, mit größter Wahrscheinlichkeit jedoch im Rahmen allgemeiner Entschlüsse zur verstärkten Anwendung von Liquidationsmaßnahmen, die seit Oktober/November 1941 gefaßt worden waren. Daß es damals noch nicht um die Exekution eines allgemeinen Vernichtungsbefehls, sondern um den Teileinsatz von Vernichtungsmaßnahmen im Zusammenhang eines ausweglos gewordenen Deportationsprogramms ging, geht auch aus einem anderen Dokument hervor. Es handelt sich um den Entwurf eines Schreibens des Juden-Sachbearbeiters des Reichsministers für die besetzten Ostgebiete an den Reichskommissar Ostland vom 25. 10. 1941 bezüglich des Einsatzes von Vergasungswagen³⁰ bei den Judentötungen, die der Amtschef der Kanzlei des Führers, Viktor Brack (seit der Euthanasieaktion für die Vergasungstechnik zuständig), versprochen hatte herzustellen und liefern zu lassen. Es heißt dabei u. a.:

„Ich darf darauf hinweisen, daß Sturmbannführer Eichmann, der Sachbearbeiter für Judenfragen im Reichssicherheitshauptamt, mit diesem Verfahren einverstanden ist. Nach Mitteilung von Sturmbannführer Eichmann sollen in Riga und Minsk Lager für Juden geschaffen werden, in die evt. auch Juden aus dem Altreichsgebiet kommen. Es werden zur Zeit Juden aus dem Altreichsgebiet evakuiert, die nach Litzmannstadt, aber auch nach anderen Lagern kommen sollen, um dann später im Osten, soweit arbeitsfähig, in Arbeitseinsatz zu kommen. Nach Sachlage bestehen keine Bedenken, wenn diejenigen Juden, die nicht arbeitsfähig sind, mit den Brackschen Hilfsmitteln beseitigt werden. Auf diese Weise dürften dann auch Vorgänge, wie sie sich bei den Erschießungen von Juden in W[ilna] nach einem mir vorliegenden Bericht ergeben haben, und die auch im Hinblick darauf, daß die Erschießungen öffentlich vorgenommen wurden, kaum gebilligt werden können, nicht mehr möglich sein . . .“

²⁸ Nürnbg. Dok. NO-565.

²⁹ Detaillierte Einzelheiten über Chelmino enthält eine von A. Rückerl herausgegebene Dokumentation aus den Ermittlungen und Urteilen der Justiz in der Bundesrepublik zu den Vernichtungslagern in Polen, die als dtv-Taschenbuch im Dezember 1977 erscheinen wird. Vgl. dazu auch Ino Arndt/Wolfgang Scheffler, Organisierter Massenmord an Juden in nationalsozialistischen Vernichtungslagern, in dieser Zeitschrift 24 (1976), S. 116 ff.

³⁰ Nürnbg. Dok. NO-246/247.

Die Vernichtungspraxis griff immer mehr um sich, und es wurde in dieser Phase in den deutschen Dienststellen in den besetzten Gebieten im Osten auch zeitweilig mit zynischer Offenheit über sie gesprochen. Im Zusammenhang mit der bevorstehenden Wannsee-Konferenz erklärte Hans Frank am 16. 12. 1941 in einer Regierungssitzung des Generalgouverneurs in Krakau³¹:

„Ich werde daher den Juden gegenüber grundsätzlich nur von der Erwartung ausgehen, daß sie verschwinden. Sie müssen weg. Ich habe Verhandlungen angeknüpft mit dem Ziel, sie [gemeint sind die polnischen Juden im Generalgouvernement] nach dem Osten abzuschleppen. Im Januar findet über diese Frage eine große Besprechung in Berlin statt, zu der ich Herrn Staatssekretär Dr. Bühler entsenden werde. Diese Besprechung soll im Reichssicherheitshauptamt bei SS-Obergruppenführer Heydrich stattfinden. Jedenfalls wird eine große jüdische Wanderung einsetzen. Aber was soll mit den Juden geschehen? Glauben Sie, man wird sie im Ostland in Siedlungsdörfern unterbringen? Man hat uns in Berlin gesagt: weshalb macht man diese Scherereien; wir können im Ostland oder im Reichskommissariat auch nichts mit ihnen anfangen, liquidiert sie selber . . .³² Wir haben im Generalgouvernement schätzungsweise 2,5, vielleicht mit den jüdisch Versippten und dem, was alles daran hängt, jetzt 3,5 Millionen Juden. Diese 3,5 Millionen Juden können wir nicht erschießen, wir können sie nicht vergiften, werden aber doch Eingriffe vornehmen müssen, die irgendwie zu einem Vernichtungserfolg führen, und zwar im Zusammenhang mit dem vom Reich her zu besprechenden großen Maßnahmen. Das Generalgouvernement muß genauso judenfrei werden, wie das Reich es ist . . .“

Auch dieses Zeugnis bestätigt den aus anderen Dokumenten dieser Zeit sich ergebenden Eindruck: Verschiedenste Dienststellen des NS-Regimes waren im Spätherbst 1941 zu Vernichtungsaktionen, durch die man die Zahl der Juden wenigstens verringern zu können hoffte, bereit und entschlossen, weil es für die Massendeportationen, auf die alle drängten, keine rechten Aufnahmekapazitäten gab, bzw. der im Winter steckengebliebene Ostfeldzug vorerst keine Aussicht eröffnete, die Juden „hinter den Ural“ zu verbringen. Andere Gründe kamen hinzu: Die zur diskriminierenden Absonderung und zur Vorbereitung späterer Deportationen (im besetzten Polen schon seit 1939/40) eingerichteten Ghettos erzeugten Hinfälligkeit und Verelendung, die die hierfür Verantwortlichen nun als typisch jüdische „Pestherde“ empfanden und auszulöschen bestrebt waren³³, auch Epidemien und Massensterblichkeit, die den Gedanken an systematische „Nachhilfe“ nahelegten.

Man müsse die Juden „irgendwie ausrotten“, diese fatale Äußerung tritt in Dokumenten unterschiedlicher Herkunft in dieser Phase (Herbst 1941) immer wieder

³¹ Vgl. Das Diensttagebuch des Generalgouverneurs . . ., a. a. O., S. 457.

³² Auslassung im Original des Tagebuches.

³³ Ein Beispiel hierfür ist der „Bericht“, den Goebbels am 2. 11. 1941 in seinem Tagebuch über seinen Besuch des Ghettos in Wilna am Vortage niederschrieb (Goebbels-Tgb./Hoffmann u. Campe, S. 15 ff.): „Schauderhaft wird erst das Bild auf einer kurzen Rundfahrt durch das Ghetto. Hier hocken die Juden aufeinander, scheußliche Gestalten, nicht zum Ansehen, geschweige zum Anfassen . . . In den Straßen hungern fürchterliche Gestalten, denen ich nicht bei Nacht begegnen möchte. Die Juden sind die Läuse der zivilisierten Menschheit. Man muß sie irgendwie ausrotten, sonst werden sie immer wieder ihre peinliche und lästige Rolle spielen . . .“

zutage, ein enthüllendes Zeugnis für die „Improvisation“ der Vernichtung als der schließlich „einfachsten“ Lösung, die dann, mit der Einrichtung weiterer Vernichtungslager im besetzten Polen³⁴ schließlich ein massives institutionelles und Erfahrungspotential der Tötung schuf, das man dann auch im weiteren Verlauf der Deportationen aus Deutschland und den besetzten oder verbündeten europäischen Ländern nutzen konnte.

Wenn unsere Interpretation davon ausgeht, daß die Judenvernichtung auf solche Weise „improvisiert“, nicht von langer Hand her geplant und durch einen einmaligen Geheimbefehl in die Wege geleitet wurde, so schließt das ein, daß die Verantwortung und Initiative für die Tötungsaktionen nicht nur bei Hitler, Himmler oder Heydrich lagen. Es entlastet Hitler aber keineswegs.

Wir wissen fast nichts darüber, in welcher Weise Hitler mit Himmler und Heydrich, die die institutionelle Verantwortung für die von Sicherheitspolizei- und SS-Kommandos durchgeführten Liquidierungsaktionen trugen und sich in dieser Phase häufig im Führerhauptquartier aufhielten, über diese Maßnahmen gesprochen hat. Über die Gründe, die ihn nötigen mußten, die volle Wahrheit streng geheim zu halten, auch gegenüber prominenten Mitarbeitern, wird an anderer Stelle noch zu sprechen sein, auch darüber, daß bei diesen extrem gesetzwidrigen Maßnahmen nur von mündlichen Instruktionen Hitlers, nicht von rechtsverbindlichen, formellen Weisungen (und mithin auch nicht von einer schriftlichen Überlieferung) ausgegangen werden kann. Die Verantwortlichkeit Hitlers im Zusammenhang mit den Judenmorden kann überhaupt nur mittelbar erschlossen werden. Die Vorstellung, sie ließe sich mit dem einen oder anderen von Hitler gezeichneten Schriftstück, das vielleicht nur noch nicht gefunden oder schon vor 1945 vernichtet worden ist, einfach dokumentarisch „beweisen“, geht von falschen Voraussetzungen aus; zumal Hitler, wie bekannt, Akten kaum selbst bearbeitete oder ausfertigte und seine Unterschrift oder Handschrift in den Dokumenten des Dritten Reiches, außer unter Gesetzen und Verordnungen, auch sonst kaum zu finden ist.

Die Indizien für seine Verantwortlichkeit sind gleichwohl erdrückend. Aus einer ganzen Reihe von Dokumenten über gesetzliche Maßnahmen gegen die Juden in der NS-Zeit, auch z. B. über die amtliche Definition des Begriffs „Jude“ (hier brauchte Hitler seine Beteiligung nicht zu verbergen), ist bezeugt, daß Hitler sich um zahlreiche Einzelheiten geplanter antijüdischer Maßnahmen intensiv selbst kümmerte und diese von seiner Entscheidung abhängig waren. Daß der Führer an der Lösung der Judenfrage in stärkstem Maße interessiert war, dürfte wohl keinem prominenten Funktionär des NS-Regimes verborgen gewesen sein. Der Gedanke, so wichtige Entscheidungen wie die Maßnahmen zur Judenvernichtung könnten

³⁴ Schon im März 1942 wurde das Vernichtungslager Belzec im Distrikt Lublin eröffnet, etwa zur gleichen Zeit begannen die Vergasungsaktionen in Auschwitz-Birkenau, in den folgenden Monaten bis Juli wurden auch die Vernichtungslager Sobibor und Treblinka im östlichen Teil des Generalgouvernements errichtet, in denen noch 1942 ein großer Teil der Juden aus den Ghettos des Generalgouvernements getötet wurden. Vgl. Arndt/Scheffler, *Organisierter Massenmord . . .*, a. a. O., S. 105–135.

ohne Hitlers Billigung von irgendjemand 1941/42 selbstherrlich getroffen worden sein, geht an dieser Grundtatsache ebenso vorbei wie an dem realen Verfassungszustand des „Hitler-Staates“ in dieser Zeit. Er ist besonders grundlos in bezug auf Himmler, dessen Loyalität Hitler gegenüber, zumal in grundsätzlichen Weltanschauungsfragen, in dieser Phase ganz ungebrochen war. Eine solche Vorstellung ist auch deshalb abwegig, weil die vorbereitenden Maßnahmen der Judenvernichtung – z. B. die zentrale Transportfrage und die Frage der Herauslösung der Juden aus kriegswichtigen Arbeitseinsätzen – unmittelbar Wehrmachtsinteressen berührten (tatsächlich ja auch häufig mit diesen kollidierten) und schon infolge mangelnder Kompetenz von Himmler oder Heydrich gar nicht ins Werk gesetzt werden konnten ohne Rückendeckung Hitlers, der allein sie auch der Wehrmacht gegenüber durchzusetzen vermochte. Wie Goebbels seinen Tagebüchern anvertraute, bedurfte er für jeden wichtigen Abschnitt der Deportation der Juden aus der Reichshauptstadt der Zustimmung Hitlers. In der Wannsee-Konferenz (20. 1. 1942) über die „Endlösung der Judenfrage“ bezog sich auch Heydrich ausdrücklich auf die jeweils nötige „vorherige Genehmigung durch den Führer“³⁵. Es kann nach alledem nur der Schluß gezogen werden, daß Hitler den Reichsführer-SS und den Chef der Sicherheitspolizei (möglicherweise sprach er nur mit ihnen hierüber ganz offen) ausdrücklich zu den umfangreicheren Liquidierungsaktionen ermächtigte, wer immer sie im einzelnen vorgeschlagen haben mag. Daß Hitler über sie schon 1941/42 Bescheid wußte – auch wenn er dies im größeren Gesprächskreis zu verschleiern versuchte – ergibt sich als klarer Eindruck auch aus den Aufzeichnungen von Teilnehmern an vertraulichen Gesprächen mit ihm in dieser Phase (Winter 1941/42).

Beim „Tischgespräch“ im Führerhauptquartier am 25. 10. 1941, in Anwesenheit von Himmler und Heydrich, äußerte Hitler³⁶:

„Von der Tribüne des Reichstags aus prophezeite ich dem Judentum, daß, wenn ein Krieg unvermeidlich würde, die Juden aus Europa verschwinden würden. Diese Rasse von Kriminellen hat schon zwei Millionen Gefallene des 1. Weltkrieges auf ihrem Gewissen und jetzt schon Hunderttausende mehr. Niemand soll mir sagen, daß wir sie nicht in den Sumpfgebieten Rußlands unterbringen könnten. Wer sorgt sich um unsere Truppen dort. Es ist übrigens keine schlechte Sache, daß das öffentliche Gerücht uns einen Plan zur Vernichtung der Juden zuschreibt. Terror ist eine heilsame Sache . . .“

Am 23. Januar 1942, drei Tage nach der Wannsee-Konferenz, nahm Hitler abermals während eines „Tischgesprächs“ im Führerhauptquartier in Anwesenheit von Himmler und Lammers zur Judenfrage Stellung³⁷:

„Man muß radikal handeln. Wenn man einen Zahn zieht, tut man es mit einem Zug, und der Schmerz ist schnell vorbei. Die Juden müssen aus Europa heraus. Sonst gibt es keine Verständigung zwischen den Europäern . . .“

³⁵ Vgl. das genaue Zitat aus dem Protokoll unten, Anm. 49.

³⁶ Das Folgende (Rückübersetzung) nach Hitler's Table Talk 1941–1944, London 1953, S. 87.

³⁷ Hitler's Table-Talk, a. a. O., S. 235.

In einem weiteren Abschnitt dieses Tischgesprächs, nachdem sich Hitler beziehungsvoll darüber ausgelassen hatte, wie die Juden in früheren Jahrhunderten im römischen Kirchenstaat diskriminiert worden seien, erklärte er in einer offensichtlichen Mischung von Zynismus und heuchlerischer Verschleierung in bezug auf die im Gange befindlichen Deportationen und Teilaktionen der Vernichtung:

„Ich für meinen Teil beschränke mich darauf, ihnen [den Juden] zu sagen, sie müssen weggehen. Wenn sie auf der Reise die Rippen brechen, kann ich nichts machen. Aber wenn sie sich weigern, freiwillig zu gehen, sehe ich keinen anderen Weg als die Vernichtung [extermination³⁸]. Warum soll ich einen Juden mit anderen Augen ansehen wie einen russischen Kriegsgefangenen? Viele sterben in den Gefangenenlagern. Das ist nicht meine Schuld. Ich habe weder den Krieg noch die Kriegsgefangenenlager gewollt. Warum hat der Jude den Krieg provoziert?“

Vier Tage später (27. 1. 1942) Hitler abermals beim „Tischgespräch“ im Führerhauptquartier³⁹:

„Die Juden müssen einpacken, aus Europa verschwinden. Sie sollen nach Rußland gehen. Was die Juden betrifft, fehlt mir jedes Mitleid. Sie sind stets das Ferment gewesen, das die Völker gegeneinanderhetzt. Sie haben überall Zwietracht zwischen den Menschen wie zwischen den Völkern gesät . . . Es ist unbedingt nötig, die Judenfrage auf europäischer Ebene aufzurollen. Es ist keineswegs genug, sie aus Deutschland zu vertreiben. Wir können ihnen nicht erlauben, Rückzugsbasen vor unserer Tür zu behalten . . .“

Am 14. 2. 1942 notierte Goebbels in seinem Tagebuch, nach einem Besuch Hitlers in Berlin⁴⁰:

„Der Führer gibt noch einmal seiner Meinung Ausdruck, daß er entschlossen ist, rücksichtslos mit den Juden in Europa aufzuräumen. Hier darf man keinerlei sentimentale Anwandlungen haben. Die Juden haben die Katastrophe, die sie heute erleben, verdient. Sie werden mit der Vernichtung unserer Feinde auch ihre eigene Vernichtung erleben. Wir müssen diesen Prozeß mit einer kalten Rücksichtslosigkeit beschleunigen, wir tun damit der leidenden und seit Jahrtausenden gequälten Menschheit einen unschätzbaren Dienst . . .“

Die Häufung der aggressiven, seinen Destruktionswillen klar bekundenden Äußerungen Hitlers zur Judenfrage in dieser Phase, auch die darin enthaltenen Andeutungen über die konkreten Maßnahmen zu ihrer Vertreibung und Dezimierung, sind, wenn man sie aus dem historischen Kontext heraus interpretiert, eindeutig genug. Sie zeigen mit aller Deutlichkeit die Fixierung Hitlers auf die Judenfrage, sein vehementes Interesse für sie, was allein schon ausschließt, daß er sich um den Fortgang der „Lösung der Judenfrage“ nicht gekümmert habe.

Zu einem sehr viel späteren Zeitpunkt, in einer Geheimrede, die Hitler am 26. 5. 1944 vor Generalen und Offizieren der Wehrmacht hielt⁴¹ und bei der er sich sehr deutlich über die inzwischen weitgehend abgeschlossene Vernichtung der Juden aussprach, entschlüpfte ihm eine Bemerkung, die man als Bestätigung dafür

³⁸ So im Original der Ausgabe (die deutsche Urfassung liegt bekanntlich nicht vor).

³⁹ Hitlers Table Talk, a. a. O., S. 260.

⁴⁰ Goebbels-Tagebücher, hrsg. v. L. P. Lochner, Zürich 1948, S. 87 f.

⁴¹ Pers. Stab RFSS, Archiv IfZ: MA 316, BL 4994 ff.

ansehen kann, daß die Judenvernichtung, so wie sie sich historisch im Winter 1941/42 „entwickelte“, ein gewaltsamer „Ausweg“ aus Schwierigkeiten war, in die man sich selbst gebracht hatte. „Indem ich die Juden entfernte“, so Hitler zur Rechtfertigung in dieser späten Kriegsphase, „habe ich die Möglichkeit irgendeiner revolutionären Kernbildung oder Keimzellenbildung beseitigt. Man kann mir natürlich sagen: Ja, hätten sie das nicht einfacher – oder nicht einfacher, denn *alles andere wäre komplizierter gewesen*⁴² – aber humaner lösen können? . . .“

David Irving hat etwas richtiges erkannt, wenn er in seinem Hitler-Buch (S. XIV) schreibt, die Vernichtung der Juden sei, seiner Meinung nach, teilweise eine Verlegenheitslösung gewesen, „der Ausweg aus einem fürchterlichen Dilemma“. Er ist aber auf einem allen Indizien widersprechenden apologetischen Abweg, wenn er daraus folgert, untergeordnete SS- und Partei-Führer hätten sie in zynischer Verdrehung Hitlerscher Äußerungen gegen dessen Willen in die Wege geleitet.

3. David Irving's „Beweise“

David Irving hat in seinem Hitler-Buch weder das faktische Geschehen der „Endlösung“ noch Hitlers vielfältige Äußerungen zur Judenpolitik während des Krieges systematisch dargestellt. Nicht aus dem bündigen historischen Zusammenhang der Sache entwickelt er seine revisionistische These. Die zu ihrer Stützung angeführten Argumente sind vielmehr meist polemisch aufgesetzt, verstreut auf ein Dutzend Exkurse, in denen er, im Text und in den Anmerkungen, an weit auseinanderliegenden Stellen des Buches und oft willkürlich auf einzelne Aspekte und Dokumente zu dem Thema „Hitler und die Judenvernichtung“ immer wieder zurückkommt: zerstückeltes Plädoyer, bei dem abwegige Schlußfolgerungen mit Selbstverständlichkeit an anderer Stelle als erwiesene Tatsachen eingesetzt oder als solche schon vorweggenommen werden. Seitdem der Autor sich auf seine These festgebissen hatte, war ihm kein Fetzen scheinbarer Evidenz zu schäbig, um sie zu stützen.

Hinter dem mühsam geknüpften roten Faden seiner Revisions-Theorie wird aber immer wieder auch der andere Irving sichtbar, mit Ehrgeiz und Akribie darauf bedacht, alle thematisch einschlägigen Dokumente zu annotieren, auch wenn diese mit dem Hauptplädoyer schwer in Einklang zu bringen sind. Und zwischen der kategorischen Hitler-Apologie stehen unvermittelt bedächtige, vorsichtige Reflexionen und Formulierungen: die Rolle Hitlers im Rahmen der „Endlösung“ sei „a controversial issue“ und „The negative is always difficult to prove“ (S. XIII). An anderer Stelle (S. 391): Hitler sei unzweifelhaft die treibende Kraft hinter den Judendeportationen gewesen, es sei jedoch diskussionsfähig (arguable), auf wessen Initiative die grausame Prozedur der Massentötungen an den Endstationen der Transporte im Osten in Gang gekommen ist. Irving stellt (S. 270 f.) die sehr berechtigte Frage: Was meinte Hitler genau, als er dem Generalgouverneur im

⁴² Hervorhebung durch den Verfasser.

Juni 1941 den Abschub der Juden weiter „nach Osten“ versprach: „... did Hitler now use „east“ just as a generic term, whose more precise definition would be: perdition, oblivion, extermination? The documents at our disposal do not help us.“

Auf der Ebene solcher vorsichtiger Fragen ist der Autor leider nicht geblieben, er hat ihnen und sich selbst den Weg zu neuen Einsichten versperrt durch die falschen Stereotypen seiner erkünstelten Entlastungs-Beweise.

Schon in der Einleitung packt der Autor aus, was er für seine Hauptentdeckung hält (S. XIV): „Hitler ordered on November 30, 1941, that there was to be ‚no liquidation‘ of the Jews“. In dem Faksimile des Originaldokuments, das Irving (S. 505) in seinem Buch hat abbilden lassen, kann der Leser selbst nachprüfen, worum es sich handelt: Eine Seite aus den handschriftlichen Telefonnotizen Himmlers, die aus den Jahren 1941–1943 überliefert sind⁴³. Da steht aber weder etwas von Hitler noch von einem allgemeinen Liquidierungs-Verbot, wie Irving in unlogisch-rigoro- ser Ausdeutung dieser Notiz an den verschiedensten Stellen seines Buches glauben machen will. Es geht daraus nur das Folgende hervor: Himmler telefonierte am 30. 11. 1941 vom Führer-Bunker in der Wolfsschanze aus um 13.30 Uhr mit Heydrich in Prag, und als einen Gegenstand des Gesprächs, neben anderen, notierte er anschließend: „Judentransport aus Berlin. Keine Liquidierung“. Ob Himmler vor dem Telefonat mit Hitler überhaupt schon gesprochen hatte und der Gesprächsinhalt von Hitler veranlaßt war, ist durchaus fraglich⁴⁴. Es läßt sich jedenfalls nicht beweisen. Schon deshalb kann gar nicht apodiktisch behauptet werden, Himmler habe eine Anordnung Hitlers an Heydrich weitergegeben. Vor allem aber zeigt der Inhalt der Notiz: Die Worte „Keine Liquidierung“ stehen in Verbindung mit „Judentransport aus Berlin“. Es ging um eine Weisung oder Verabredung in einer *speziellen* Situation, nicht um eine *generelle* Anordnung. Veranlassung und Inhalt des Gesprächs lassen sich aufgrund der wenigen Worte nicht präzise bestimmen. Mit Sicherheit kann aber festgestellt werden, daß sie im Zusammenhang standen mit den Exekutionen von Juden aus Transporten aus dem Reich, zu denen es in den Tagen zuvor in Kowno (Kaunas) gekommen war⁴⁵. Zweck des Telefongesprächs zwischen Himmler und Heydrich war es offenbar, zu verhindern, daß ein aus Berlin am 27. 11. 1941 nach Riga abgegangener Judentransport ebenfalls liquidiert wurde, was offensichtlich aber nicht mehr verhindert wer-

⁴³ Kopien-Sammlung im IfZ, Archiv F 37/2.

⁴⁴ Wie aus der Notiz hervorgeht, telefonierte Himmler noch zwei Stunden vorher (11.30 Uhr) von seinem eigenen Sonderzug („Sonderzug Heinrich“) aus nach Berlin. Er war, wie sich aus Hitler's Table-Talk, a. a. O., S. 155, ergibt, am Abend im Führerbunker Tischgast Hitlers. Eine längere Besprechung Himmlers mit Hitler am 30. 11. 1941 kann also eigentlich nur am Nachmittag dieses Tages stattgefunden haben.

⁴⁵ Vgl. hierzu „Gesamtaufstellung der im Bereich des Einsatzkommandos 3 [der Einsatzgruppe A der Sicherheitspolizei und des SD] bis zum 1. 12. 1941 durchgeführten Exekutionen“ (Archiv des IfZ, Fb 101/29). Aus den Dokumenten geht hervor, daß am 25. 11. 1941 im Fort IX in Kowno, das als Erschießungsstätte von den Einsatzkommandos benutzt wurde, 2934 Juden aus Berlin, München und Frankfurt erschossen worden waren. Eine weitere dortige Erschießungsaktion am 29. 11. 41 betraf 2000 Juden aus Breslau und Wien.

den konnte: Gerade an diesem Tage (30. 11. 1941) fand bei Riga eine umfangreiche Massenerschießung statt, weswegen Himmler am 1. 12. 1941 erneut mit Heydrich telefonierte⁴⁶. Diese halböffentlichen Exekutionen, wie überhaupt die Behandlung der nach dem Osten deportierten Reichsjuden, hatten erhebliches Aufsehen sowohl bei der deutschen Militärverwaltung wie bei einigen Vertretern der deutschen Zivilverwaltung im „Ostland“ erregt. Gauleiter Kube hatte als Generalkommissar in Weißruthenien am Vortage zur Überraschung der örtlich zuständigen SS- und Sicherheitspolizei den in Minsk neu eingetroffenen Juden aus dem Reich einen Besuch abgestattet und empört festgestellt, daß seiner Meinung nach eine Reihe von Personen, von denen enge Angehörige an der Front standen, zu Unrecht verschickt worden seien. Heydrich mußte sich mit diesen Vorwürfen noch Monate später auseinandersetzen⁴⁷.

Mögen es diese Interventionen gewesen sein oder die besondere Sensibilität der Lage in Berlin, wo amerikanische Journalisten begonnen hatten, sich nach dem Verbleib der deportierten Juden zu erkundigen⁴⁸ – bis zum Eintritt des Kriegszustandes mit den USA mußte auch Hitler auf diese Stimmungen noch Rücksicht nehmen –, die nicht gänzlich geheimzuhaltende Liquidierung der Berliner Juden, so wie sie in Kowno und Riga geschehen war, schien entweder Hitler oder Himmler zu diesem Zeitpunkt unerwünscht. Dies, aber auch nicht mehr, geht aus der Telefon-Notiz hervor. Sie ist ein weiteres Beweisstück für die „Improvisation der Vernichtung“, die in dieser Phase noch bestimmend war, mit all ihren Widersprüchen und gelegentlichen „Mißverständnissen“ zwischen den mit der Durchführung der „Endlösung“ Beauftragten und ihren Auftraggebern. Nimmt man an, daß dem Telefonat zwischen Himmler und Heydrich eine Weisung Hitlers zugrundelag (mit dem Ziel, zu verhindern, daß die auf dem Transportweg nach Riga unterwegs befindlichen Berliner Juden wie vorher in Kowno nach Ankunft sofort exekutiert werden), dann kann man jedenfalls nicht wie Irving davon ausgehen, Hitler sei über die Judenvernichtungen nicht informiert gewesen. Die Ausnahme-Weisung (in diesem Fall) setzt im Gegenteil voraus, daß Hitler grundsätzlich über die Praxis der Vernichtungen Bescheid wußte.

Gänzlich irrig ist aber vor allem die Interpretation Irvings, an diesem Tage (30. 11. 1941) habe Hitler ein generelles, auch für die folgenden Jahre geltendes Verbot der Juden-Liquidierungen ausgesprochen. Tatsächlich begann jetzt erst die stärker institutionelle und besser „geregelt“ Form der Abwicklung der „End-

⁴⁶ Vgl. Anm. 43. In der Telefonnotiz Himmlers vom 1. 12. 41 heißt es: „13.15 Uhr SS-Ogr. Heydrich. Exekutionen in Riga“.

⁴⁷ Vgl. das Fragment des von SS-Obersturmführer und Kriminalkommissar Kurt Burkhardt hierüber stammenden Situations- und Tätigkeitsberichts vom Januar/Februar 1942, Archiv IfZ, Fb 104. Zu dem Komplex auch Helmut Heiber, Aus den Akten des Gauleiters Kube, in dieser Zeitschrift 4 (1956), S. 67–92.

⁴⁸ Goebbels hatte schon zuvor in seinem Tagebuch auf diese Sensibilität hingewiesen (siehe oben, S. 752). Aus seinen Eintragungen (sie sind für den Monat Dezember 1941 nicht vorhanden) ergeben sich im übrigen keine Anhaltspunkte für die Interpretation der Telefonnotiz Himmlers vom 30. 11. 41.

lösung“. Am 20. 1. 1942 fand die Wannsee-Konferenz in Berlin statt, die auch in dem verschleierte Protokoll deutlich machte, daß die Verantwortlichen beabsichtigten, es so einzurichten, daß ein großer Teil der deportierten Juden die Verschickung nicht lange überleben könne⁴⁹.

Im Frühjahr 1942 begannen in Auschwitz und in dem neu eingerichteten Vernichtungslager Belzec im Osten des Generalgouvernements (dem ersten der späteren vier Vernichtungslager, die der Aufsicht des SS- und Polizeiführers Globocnik in Lublin unterstanden) die ersten umfangreichen Massentötungen polnischer, reichsdeutscher und slowakischer Juden. Goebbels schrieb darüber in seinem Tagebuch⁵⁰ am 27. März 1942:

„Aus dem Generalgouvernement werden jetzt, bei Lublin beginnend, die Juden nach dem Osten abgeschoben. Es wird hier ein barbarisches, nicht mehr zu beschreibendes Verfahren angewandt, und von den Juden selbst bleibt nicht mehr viel übrig. Im großen und ganzen wird man wohl feststellen, daß 60 Prozent davon liquidiert werden müssen, während nur noch 40 Prozent in die Arbeit eingesetzt werden können. Der ehemalige Gauleiter von Wien [Globocnik], der diese Aktion durchführt, tut das mit ziemlicher Umsicht und auch mit einem Verfahren, das nicht zu auffällig wirkt. An den Juden wird ein Strafgericht vollzogen, das zwar barbarisch ist, das sie aber vollauf verdient haben. Die Prophezeiung, die der Führer ihnen für die Herbeiführung eines neuen Weltkrieges mit auf den Weg gegeben hat, beginnt sich in der fürchterlichsten Weise zu verwirklichen. Man darf in diesen Dingen keine Sentimentalitäten obwalten lassen. Die Juden würden, wenn wir uns ihrer nicht erwehren würden, uns vernichten. Es ist ein Kampf auf Leben und Tod zwischen der arischen Rasse und dem jüdischen Bazillus. Keine andere Regierung, kein anderes Regime könnte die Kraft aufbringen, diese Frage generell zu lösen. Auch hier ist der Führer der unentwegte Vorkämpfer und Wortführer einer radikalen Lösung, die nach Lage der Dinge geboten ist und deshalb unausweichlich erscheint. Gottseidank haben wir jetzt während des Krieges eine ganze Reihe von Möglichkeiten, die uns im Frieden verwehrt wären. Die müssen wir ausnutzen. Die in den Städten des Generalgouvernements freiwerdenden Ghettos werden jetzt mit den aus dem Reich abgeschobenen Juden gefüllt, und hier solle sich dann, nach einer gewissen Zeit, der Prozeß erneuern. Das Judentum hat nichts zu lachen . . .“

Man spürt beim Lesen des Dokuments, wie Goebbels, der von der neuen Vernichtungspraxis durch Vergasung wohl zum ersten Male erfahren hatte, sich über das

⁴⁹ Heydrich hatte auf der Konferenz ausdrücklich Bezug genommen auf „weitere Lösungsmöglichkeiten nach entsprechender vorheriger Genehmigung durch den Führer“, um die es künftig bei der „Evakuierung der Juden nach dem Osten“ gehe. Er erklärte dann weiter: die Juden sollen „in geeigneter Weise im Osten zum Arbeitseinsatz kommen. In großen Arbeitskolonnen unter Trennung der Geschlechter werden die arbeitsfähigen Juden strassenbauend in diese Gebiete geführt, wobei zweifellos ein Großteil durch natürliche Verminderung ausfallen wird. Der allfällig endlich verbleibende Restbestand wird, da es sich bei diesem zweifellos um den widerstandsfähigsten Teil handelt, entsprechend behandelt werden müssen, da dieser eine natürliche Auslese darstellend, bei Freilassung als Keimzelle eines neuen jüdischen Aufbaus anzusehen ist“. Prot. der Konferenz, S. 7 f. Veröffentlicht u. a. im Eichmann-Prozeß, Beweis-Dok. Nr. 74.

⁵⁰ Diese Tagebuch-Eintragung wurde aufgrund der ihm damals zugänglichen Fragmente schon mit dem von P. L. Lochner veröffentlichten Teil des Goebbels-Tagebuches (vgl. Anm. 40) bekannt.

erste Entsetzen selbst hinwegredet, sich festklammert an die Bazillus-Theorie seines Führers, der auch hier der „Wortführer einer radikalen Lösung“ gewesen sei.

Was Irving aus diesen seit langem bekannten Tagebuchaufzeichnungen macht, ist bezeichnend. Er erwähnt sie nur (S. 392), ohne den Wortlaut wiederzugeben und verschweigt vor allem den expliziten Hinweis auf „den Führer“. Ja, er kehrt diesen durch seine anschließenden Bemerkungen ins Gegenteil. Gestützt auf die Theorie von Hitlers Liquidierungsverbot, unterstellt er, der Propagandaminister habe wie Himmler und Heydrich zu den Verschwörern gehört, die darauf aus waren, Hitler zu verbergen, daß inzwischen neue Judenvernichtungsaktionen größten Ausmaßes begonnen worden waren. Goebbels, so schreibt er, vertraute seinem Tagebuch eine offene Beschreibung der entsetzlichen Geschehnisse der Vernichtungslager an, „hielt aber offensichtlich seinen Mund, als er Hitler zwei Tage später traf“; denn – so interpretiert der Autor verbissen weiter – über diese Besprechung (mit Hitler) habe Goebbels zur Judenfrage nur folgende Äußerung Hitlers (in seinem Tagebuch) wiedergegeben: „Die Juden müßten aus Europa heraus. Wenn nötig, müssen wir die brutalsten Mittel anwenden.“ Weil nicht überliefert ist, daß Hitler das Wort Vergasung gebraucht hat, hat er nichts von ihr gewußt – so sieht die „dokumententreue“ Folgerung Irvings hier wie auch an anderen Stellen seines Buches aus.

Zum kritischen Zweifel verpflichtet, kann der Historiker – Irvings These sinnvoll abwandelnd – allenfalls fragen, wie es zu erklären ist, daß die überlieferten Äußerungen Hitlers zur Judenfrage während des Krieges, in denen – entgegen Irvings Behauptung – auch Worte wie „Ausrottung“ und „Vernichtung“ keineswegs fehlen⁵¹, zwar Hitlers Vernichtungswillen in mehr oder weniger allgemeiner Weise offenbaren, aber ganz konkrete handlungsbezogene Stellungnahmen Hitlers zu einzelnen Phasen oder Aspekten der Judenvernichtung kaum enthalten.

Daß ein schriftlicher „Befehl“ Hitlers zur Judenvernichtung nicht vorliegt, ist dabei nicht das Entscheidende. Wir haben schon darauf hingewiesen, daß es möglicherweise einen einmaligen, umfassenden Vernichtungsbefehl gar nicht gegeben hat. Hinzuzufügen ist, daß entsprechend dem – auch nach damals geltendem

⁵¹ Vgl. z. B. das oben wiedergegebene Tischgespräch Hitlers vom 23. 1. 1942. – Es ist deshalb einfach unrichtig, wenn Irving auf Seite 327 seines Buches erklärt: „alle überlebenden Adjutanten, Sekretärinnen und Stabsstenographen“ hätten „übereinstimmend bezeugt“, daß von der Vernichtung („extermination“) der Juden im Führerhauptquartier niemals die Rede gewesen sei. Die These, die Irving offenbar auch von Bormanns damaligem Adjutanten Heinrich Heim bestätigt erhielt, ist um so abwegiger, als Heim das oben genannte Tischgespräch wie viele andere brutale Äußerungen Hitlers festhielt und die Überlieferung der Tischgespräche im wesentlichen auf Heims Notizen zurückgeht. Was Irvings noch lebende „Kronzeugen“ aus Hitlers Umgebung für seine These wert sind, erfuhr die englische Publizistin Gitta Sereny, die sich die Mühe machte, fünf der von Irving Befragten selbst zu interviewen. Alle erklärten – wie zu erwarten – Hitler habe in ihrer Gegenwart nicht von Judenvernichtung gesprochen, sie könnten sich aber nicht vorstellen, daß er davon nichts gewußt hatte. Bericht hierüber in „The Sunday Times Weekly“ vom 10. 7. 1977.

Recht – illegalen Charakter der Tötungsmaßnahmen eine schriftlich vom Staatsoberhaupt des Deutschen Reiches stammende Bestätigung der Anordnung sich von vornherein verbot, wenn Hitler nicht die nach wie vor grundsätzlich an Recht und Gesetz gebundene ordentliche Verwaltung und Justiz des Reiches in die größten Schwierigkeiten bringen wollte. Darin bestand ja die salvatorische Funktion der peinlich eingehaltenen Sprachregelungen: die verschiedensten Zweige der ordentlichen Verwaltung, ohne deren organisatorische Mithilfe die Massenaktionen der „Endlösung“ nicht durchführbar waren, hörten „offiziell“ nur von denjenigen Aspekten oder Abschnitten der Gesamtktion, die unter dem Gesichtspunkt der Gesetzmäßigkeit gerade noch zulässig waren: von „Evakuierung“, „Judentransporten“ u. ä. Der völlig gesetzwidrige, kriminelle Teil der Aktion, die Liquidierung, geschah unter der formellen Verantwortung der gesetzlich nicht gebundenen Sonderorgane der Sicherheitspolizei und des SD. Er konnte deshalb, was auch beim Vergleich der Akten deutlich wird, im Schriftverkehr zwischen den SS- und Polizeibehörden oder zwischen ihnen und den außerhalb der allgemeinen Reichsverwaltung stehenden Zivilverwaltungschefs in den besetzten Ostgebieten gelegentlich offener und weniger verschleiert erörtert werden.

Als Staatsoberhaupt des Reiches hatte Hitler weit mehr als z. B. Himmler auf die Rechts- und Gesetzesbindung der allgemeinen Staatsverwaltung in formeller Weise Rücksicht zu nehmen und mußte schon deshalb besorgt sein, jede schriftliche oder explizite mündliche Äußerung, die von Dritten in der Form einer Führerweisung hätte fixiert werden können, in der Frage der rechtlosen Juden-Vernichtungsmaßnahmen zu vermeiden. Es ist bekannt, daß Hitler sich auch bei der Euthanasie-Aktion offenbar nur äußerst unwillig dazu bequeme, wenigstens ein Minimum formeller Bestätigung, in der Form einer eher verschleiernnden Handschreiben-„Ermächtigung“ (keineswegs einer „Anordnung“), zu liefern. Das war 1939 offenbar unumgänglich, weil sich die Tötung der Geisteskranken im Altreich, d. h. im Geltungsbereich der ordentlichen Staatsverwaltung und Justiz abspielte und die Euthanasie-Ärzte und -Spezialisten sich notfalls auf eine förmliche Ermächtigung durch Hitler berufen können mußten. Für die Tötungsaktionen in den besetzten Gebieten, im Rahmen des dort herrschenden Ausnahmezustandes, der vielfältigen Einschränkungen des Geltungsbereichs und der Zuständigkeiten der ordentlichen Verwaltung, bestand diese Notwendigkeit nicht. Hier konnte sich Hitler mit streng geheimgehaltenen mündlichen Ermächtigungen begnügen.

Wenn Himmler später, so z. B. in seinen Posener Geheimreden vor SS-Gruppenführern bzw. Reichs- und Gauleitern am 4. und 6. 10. 1943, in denen er offen über die Judenvernichtung sprach, diese als „schwerste Aufgabe“ seines Lebens bezeichnete⁵², so hatte dies wahrscheinlich auch hierin seine Begründung: sicher

⁵² In der Posener Rede Himmlers vor SS-Gruppenführern (4. 10. 1943) läftete er in einer bemerkenswerten Wendung auch den eindeutigen Sinn der lange benutzten Sprachregelung, indem er sagte: „Ich meine jetzt die Judenevakuierung, die Ausrottung des jüdischen Volkes“. Diese „schwerste Aufgabe“, so erklärte er in der Rede vom 6. 10. 1943

nicht den Grund, daß der „treue Heinrich“ seinen Führer mit den Judenvernichtungen hintergangen oder sie ihm freiwillig ohne Auftrag „abgenommen“ hatte – wie Irving gegen alle Evidenz behauptet –, sondern offenbar, daß Himmler sich auf keine formelle Beauftragung berufen konnte, weil Hitler ihm nicht nur die Judenvernichtung zugemutet hatte, sondern zusätzlich, über den Auftrag strengstes Stillschweigen zu bewahren. Wie sehr Hitler bemüht war, die „letzte“ Wahrheit über das Schicksal der Juden auch der deutschen Öffentlichkeit vorzuenthalten bzw. von der Frage nach deren endgültigem Schicksal abzusehen, ergibt sich auch aus Bormanns vertraulichem Parteirundschreiben an die Reichs- und Gauleiter der NSDAP vom 11. 7. 1943⁵³, in dem er „im Auftrag des Führers“ jede Erwähnung einer „künftigen Gesamtlösung“ bei der öffentlichen Behandlung der Judenfrage verbot und nahelegte, nur davon zu sprechen, „daß die Juden geschlossen zu zweckentsprechendem Arbeitseinsatz herangezogen werden“.

Es waren wahrscheinlich nicht nur die formellen Rücksichten, die Hitler veranlaßten, bestimmte Hinweise auf die konkrete Judenvernichtung zu unterlassen. Als instinktsicherer Demagoge, der er auch in seinen Tischgesprächen blieb, wußte er, was er seiner Umgebung zumuten konnte. Bekundungen seines radikalen Antisemitismus in allgemeiner Form, seiner Entschlossenheit zur rücksichtslosen „Rache“ an den Juden in seinen öffentlichen Reden während des Krieges wurden mit Beifall quittiert (z. B. bei seiner Rede am 30. 1. 1942). Beschreibungen der konkreten Judenvernichtung dagegen hätten, wie selbst bei Goebbels, ganz andere Gefühle geweckt und erregt. Da es fast ausschließlich Überlieferungen von Konversationen und Reden Hitlers sind, auf die sich unsere Kenntnis seiner Einstellung zur Judenpolitik während des Krieges bezieht, muß bei ihrer Interpretation auch die Grenze, die ihnen unter demagogischen Gesichtspunkten jeweils gesetzt war, berücksichtigt werden.

Für die Einschaltung Hitlers bei Maßnahmen im Zusammenhang der Judenvernichtungsaktionen gibt es gleichwohl mittelbare Indizien. Als Beispiel hierfür nehmen wir die Forcierung der Vernichtungsmaßnahmen, die im Sommer 1942, nach der „Inbetriebnahme“ von Sobibor und Treblinka, im Generalgouvernement einsetzte.

Himmler und der für die Vernichtungslager im Distrikt Lublin zuständige SS- und Polizeiführer Globocnik legten schon aus Geheimhaltungsgründen Wert darauf, die Aktion so „schnell wie möglich“ durchzuführen⁵⁴. Widerstände dagegen ergaben sich einmal aus dem Bedarf an jüdischen Arbeitskräften (z. B. in bezug auf die rd. 400 000 Juden im Warschauer Ghetto) bei der Wehrmacht, zum anderen aus dem noch immer chronischen Mangel an Transportmaterial, das in erster

habe die SS übernommen, aus der Verpflichtung unserem Volke, unserer Rasse gegenüber... „unserem Führer gegenüber“; vgl. den Text in Archiv IfZ: F 37/3.

⁵³ Enthalten in der Drucksachen-Sammlung „Vertrauliche Informationen der Parteikanzlei“, Archiv IfZ, Db 15.06.

⁵⁴ Bezeichnend hierfür ist ein Schreiben von SS-Oberführer Brack (Kanzlei des Führers) an Himmler vom 23. 6. 1942 (Nürnb. Dok. NO-205), in dem ersterer mitteilte, er habe Glo-

Linie ebenfalls von der Wehrmacht beansprucht wurde. Himmler brauchte deshalb für die beschleunigte Judendeportation in die Vernichtungslager Hitlers völlige Unterstützung. Offensichtlich in dieser Angelegenheit sprach er am 16. 7. 1942 im Führerhauptquartier mit Hitler, von wo aus am gleichen Tage sein Verbindungsmann bei Hitler, SS-Obergruppenführer Wolff, ein dringendes Telefongespräch mit dem Staatssekretär im Reichsverkehrsministerium wegen der Bereitstellung vermehrten Eisenbahnmaterials führte. Erst drei Tage später, nachdem diese Voraussetzungen erfüllt waren, konnte Himmler am 19. 7. 1942 die Weisung an den Höheren SS- und Polizeiführer im Generalgouvernement herausgehen lassen, daß die beschleunigte „Umsiedlung der gesamten jüdischen Bevölkerung des Generalgouvernements bis 31. Dezember 1942 durchgeführt“ und beendet sein müsse. Ausgenommen werden sollten lediglich die Juden in einigen Arbeits-Sammellagern⁵⁵. Am 28. 7. 1942 machte Staatssekretär Ganzenmüller Wolff die beruhigende Mitteilung:

„Seit dem 22. 7. fährt täglich ein Zug mit je 5000 Juden von Warschau nach Treblinka, außerdem zweimal wöchentlich ein Zug mit 5000 Juden von Przemysl nach Belzec . . .“

Wolff bedankte sich am 13. 8. 1942 „für die Bemühungen in dieser Angelegenheit“ und erklärte, er habe „mit besonderer Freude davon Kenntnis genommen, daß nun täglich ein Zug mit 5000 Angehörigen des auserwählten Volkes nach Treblinka fährt und wir doch auf diese Weise in die Lage versetzt sind, diese Bevölkerungsbewegung in einem beschleunigten Tempo durchzuführen“⁵⁶. Die Einschaltung Wolffs in dieser Frage am gleichen Tage, als Himmler mit Hitler konferierte, ist eines der Indizien dafür, daß den Deportations- und Vernichtungsaktionen vom Führerhauptquartier aus immer wieder Nachdruck verschafft wurde⁵⁷.

bocnik auf dessen Bitte weitere Spezialisten (für die Vergasungseinrichtungen) zur Verfügung gestellt. „Bei dieser Gelegenheit vertrat Brigadeführer Globocnik die Auffassung, die ganze Judenaktion so schnell wie nur irgend möglich, durchzuführen, damit man nicht mitten drin steckenbleibe. . . Sie selbst, Reichsführer, haben mir gegenüber seinerzeit schon die Meinung geäußert, daß man schon aus Gründen der Tarnung so schnell wie möglich arbeiten müsse.“ Wenn man dies erreichen, andererseits einen Teil der arbeitsfähigen Juden weiter für Rüstungszwecke einsetzen wolle, so schrieb Brack weiter, empfehle er die Sterilisierung aller noch zur Arbeit eingesetzten Juden auf dem Wege der „Roentgenkastration“, was sich „in kürzester Zeit durchführen“ lasse.

⁵⁵ Als sich zeigte, daß auch im Distrikt Lublin eine Anzahl jüdischer Arbeitskräfte, z. B. die im Interesse der Wehrmacht bei der Beskiden-Erdölgesellschaft Beschäftigten, noch nicht entbehrlich waren, und mithin auch die wegen der geplanten Germanisierung des Distrikts mit Volksdeutschen erwünschte völlige Freimachung von den Juden nicht so schnell erreichbar war, wandte sich Himmler mit dieser Frage Mitte September 1942 abermals an Hitler. Der Vortragszettel Himmlers für den Vortrag bei Hitler am 17. 9. 1942 enthält unter der Überschrift „Volkstum und Siedlung“ den Vermerk: „1. Judenauswanderung: wie soll weiterverfahren werden? 2. Besiedlung Lublin: Lothringer, Deutsche aus Bosnien, Bessarabien. . .“ Archiv IfZ: F 37/3.

⁵⁶ Nürnberg. Dok. NO-2207.

⁵⁷ Ein anderes Zeugnis hierfür ist Himmlers Vortragszettel für seinen Vortrag bei Hitler

Um so phantastischer ist es, daß Irving (S. 327) behauptet, nicht nur Hitlers Sekretärinnen und Stenographen, sondern auch Wolff, mit dem zusammen Himmler Auschwitz und Globocnik in Lublin besucht hatte, habe noch im Sommer 1942 von der Judenvernichtung nichts gewußt. Wolff hat dies nach dem Krieg auch vor dem Landgericht München II beteuert, das wegen seiner Mitverantwortung an den Judenvernichtungsmaßnahmen 1964 gegen ihn verhandelte. Das Gericht konnte, wie es in der Urteilsbegründung heißt, „diesem Verteidigungsvorbringen keinen Glauben schenken, denn es entspricht nicht der Wahrheit“⁵⁸. Irving folgt gleichwohl Wolffs Version, als sei sie eine erwiesene Tatsache und erwähnt nicht einmal die – ihm bekannte – gegenteilige Auffassung des Gerichts.

Es scheint überhaupt, daß der Autor starke Anleihen bei Wolff gemacht hat⁵⁹. War dieser es doch, der Anfang der 50er Jahre wohl als erster die Theorie entwickelte, Himmler habe möglicherweise in seiner bizarren Dienstbeflissenheit gegenüber dem Führer und der von diesem verkörperten Weltanschauung die Vorstellung gehabt, er müsse dem nach außen Krieg führenden Feldherrn Hitler die Verwirklichung seiner antisemitischen Ideen abnehmen, ohne Hitler persönlich zu engagieren. In solchen Vorstellungen wurde der Autor offenbar bestärkt auch durch Angehörige der Subaltern-Umgebung Hitlers, Irvings bevorzugte Zeugen, die Hitler aus ihrer Bediensteten-Perspektive nur als mehr oder weniger liebenswürdigen „Chef“ erlebten und sich sehr gut vorstellen konnten, daß „A. H.“ (wie sie ihn noch immer nennen) wieder einmal, davon sprach Hitler ja sehr oft, hintergangen und in seiner Gutgläubigkeit hinter's Licht geführt worden sei⁶⁰. Auch Hitlers Kammerdiener Krause, dessen Memoiren den volkstümlichen Seufzer

am 10. 12. 1942. Auf dem Vortragszettel war u. a. notiert: „In Frankreich befinden sich noch 600 000–700 000 Juden u. a. Feinde des Reiches“. Nach der Besprechung machte Himmler die Notiz „Abschaffen“. Am gleichen Tage vermerkte Himmler: „Der Führer hat die Anweisung gegeben, daß die Juden und sonstigen Feinde in Frankreich verhaftet und abtransportiert werden. Dies soll jedoch erst geschehen, wenn er mit Laval darüber gesprochen hat“ (Mikrofilm Inst. f. Zeitgesch. MA 316, Bl. 615330 und Nürnberg. Dok. PS-1994). Die vorgenannten Zeugnisse sind in der Dokumentenmappe, die Irving zur Vorbereitung seines Buches zusammenstellte, sämtlich enthalten, in seiner Darstellung aber inhaltlich kaum verwandt worden. – Als es Himmler ein Jahr später, im Juni 1943, auch im Zusammenhang mit der sich verschärfenden Partisanengefahr darum ging, auch die restlichen Juden im Generalgouvernement loszuwerden, wandte er sich bei einem Vortrag am 19. 6. 1943 abermals an Hitler. In der Notiz Himmlers über diesen Führervortrag heißt es: „Der Führer sprach auf meinen Vortrag in der Judenfrage hin aus, daß die Evakuierung der Juden trotz der dadurch in den nächsten 3–4 Monaten noch entstehenden Unruhen radikal durchzuführen sei und durchgestanden werden müsse.“

⁵⁸ Urteil des Schwurgerichts beim Landgericht München II in dem Strafverfahren gegen Karl Wolff, S. 236 (Abschrift im IFZ: Qm 07.29/2).

⁵⁹ Er übernimmt z. B. auch die – sicher abwegige und aus durchsichtigen Gründen von Wolff vertretene – Meinung, nur etwa 70 Personen in Deutschland hätten von der Judenvernichtung gewußt.

⁶⁰ Aufzeichnung von Karl Wolff v. 11. 5. 1952, Archiv IFZ: ZS 317.

„Wenn das der Führer wüßte“, herzhafte unterstützen, scheint Irving als Thesen-Lieferant nicht verschmäht zu haben⁶¹.

Demgegenüber hat Irving die Nachkriegs-Aussagen derjenigen, die an der Organisation der Judenvernichtung selbst beteiligt waren oder guten Zugang zu den Geheiminformationen hatten, vielfach nicht berücksichtigt oder kurz abgetan. Die übereinstimmenden Angaben von Walter Blume und Otto Ohlendorf, ehemaligen Führern von „Einsatzgruppen“, daß die mündlichen Instruktionen zur Judenvernichtung an die Kommandoführer im Jahre 1941 unter ausdrücklicher Bezugnahme auf entsprechende Weisungen Hitlers erteilt worden seien, erwähnt er zwar, entstellt sie aber schon in der Wiedergabe⁶². Gänzlich unberücksichtigt läßt er die bemerkenswerten Aussagen des früheren SD-Führers Wilhelm Höttl⁶³ und des Auschwitz Kommandanten Rudolf Höß⁶⁴, auch das Zeugnis von Adolf Eichmann schlägt er in den Wind und erklärt irreführend (S. 858), der einzige Anhaltspunkt dafür, daß Hitler die Judenvernichtung befohlen habe, stamme von dem ehemaligen SD-Führer und Judenberater in Preßburg, Wisliceny, taue aber nichts⁶⁵.

⁶¹ Karl Wilhelm Krause, Zehn Jahre Kammerdiener bei Hitler, Hamburg [o. J.]. Auf Seite 71 dort u. a. folgende abschließende Betrachtung Krauses: „Hitler hatte keine Menschenkenntnis . . . Die Hauptschuld an den meisten Verbrechen, die unter Hitlers Namen ausgeführt wurden, muß auf das Konto von Reichsleiter Martin Bormann und Himmler geschrieben werden. . . Auch ist Hitler über viele Dinge . . . gar nicht oder nur sehr wenig oder nur im Sinne dieser beiden bösen Geister unterrichtet worden. Über die Greuelthaten in den KZ's ist nicht das geringste im Kreise um Hitler bekannt gewesen. Es wurde niemals über diese Sachen gesprochen . . . Ich möchte nochmals behaupten, daß diese Angelegenheiten – und auch der Kampf gegen die Kirche – ihren Ursprung in Bormann und Himmler haben.“

⁶² Ohlendorf, 1941/42 Chef der Einsatzgruppe D, hatte am 3. 1. 1946 im Nürnberger Prozeß erklärt: „Im Spätsommer 1941 war Himmler in Nikolajew. Er ließ die Führer und Männer des Einsatzkommandos antreten und wiederholte ihnen den gegebenen Liquidationsbefehl . . . Die Verantwortung trüge er zusammen mit dem Führer.“ Irving (S. 326) zitiert den letzten Satz folgendermaßen: „that he [Himmler] alone, in association with Hitler's was responsible.“ Das „alone“ ist Irvings freie Erfindung. Anschließend schwächt er weiter ab: „Himmler's formulation was perhaps purposefully vague“.

⁶³ Höttl gab im Juni 1961, anlässlich des Eichmann-Prozesses in Jerusalem, zu Protokoll: Der Leiter der Einsatzgruppe A, Dr. Stahlecker, habe ihm während des Krieges erklärt, daß der Auftrag an die Einsatzgruppen zur Judenvernichtung „von Hitler persönlich stamme und von Heydrich an die Einsatzgruppen weitergeleitet wurde“. Höttl erklärte dabei weiter, über die Judenvernichtung als Zeuge in Nürnberg in den Jahren 1945–1947 mit ehemals führenden Funktionären gesprochen zu haben. „Die einheitliche Auffassung dieser Leute“ sei gewesen, „daß die physische Vernichtung des jüdischen Volkes ausschließlich auf Hitler persönlich zurückzuführen ist.“ Eichmann-Prozeß, Vernehmungen Wilhelm Höttl durch das Bezirksgericht Bad Aussee, 19.–21. 6. 1961, Prot. S. 22.

⁶⁴ Kommandant in Auschwitz, Autobiographische Aufzeichnungen von Rudolf Höß, München 1963 (dtv), S. 157.

⁶⁵ Wisliceny hatte nach 1945 behauptet, ihm sei von Eichmann sogar ein schriftlicher Befehl in bezug auf die Judenvernichtung gezeigt worden. Eichmann widersprach dem bei seinen Aussagen in Jerusalem, bestätigte aber, Wisliceny mündlich mitgeteilt zu haben, Heydrich hätte ihn (Eichmann) zu sich gerufen und darüber informiert, „daß der Führer die physische Vernichtung der Juden angeordnet hat“. Irving nimmt diesen Widerspruch der Ans-

Irving sucht diese Zeugnisse mit einem besonders schwachen „Beweis“ zu kontern: „The powerful written evidence that Hitler again and again ordered the ‚Jewish problem‘ set aside until the war was won“ (S. 858/Anm.). Er bezieht sich darauf, daß Hitler in Gesprächen mit Bormann, Goebbels und anderen, im Sommer 1941 anlässlich starker oppositioneller Regungen von kirchlich-katholischer Seite (Graf Galen), die innerhalb der NSDAP, auch vor allem bei Bormann, im Sommer 1941 die Tendenz zu radikalen Maßnahmen gegen die oppositionellen Wortführer des katholischen Klerus aufkommen ließen, bremsend eingriff, weil er während des Krieges eine breite Volksopposition der kirchenfrommen Bevölkerung unbedingt vermeiden wollte. Wie die Kirchenfrage, so Irving (S. 331), habe Hitler auch die Judenfrage auf die Zeit nach dem Kriege vertagen wollen. Daß Irving auch Dokumenten-Manipulationen nicht scheut, um die schon auf den ersten Blick abseitige These überzeugend zu machen, verrät die Starrsinnigkeit seiner Beweisführung⁶⁶.

Das Argument soll offenbar Irvings Hauptthese stützen, Hitler habe sich infolge der vorrangigen Beschäftigung mit Aufgaben der Kriegführung nicht stärker mit der Judenfrage befassen können und deren Lösung Himmler, Heydrich und anderen überlassen. Der Mangel an historischem Verstehen, an Einsicht in wichtigste Zusammenhänge, tritt in dieser These besonders kraß hervor. Läßt doch schon die oberflächliche Beschäftigung mit Hitlers Äußerungen zur Judenfrage während des Krieges erkennen, daß zwischen dem militärischen Krieg, vor allem dem Krieg

sagen von Wisliceny und Eichmann, die den Kern der Sache (ihre übereinstimmende Angabe, daß das Vernichtungsprogramm, wie ihnen gesagt worden sei, auf Hitler zurückgehe) gar nicht berühren, zum Anlaß für eine arrogante Bemerkung, mit der er die Bedeutung dieser Zeugnisse ärgerlich herunterzuspielen sucht: „This kind of evidence, of course, would not suffice in an English magistrate’s court to convict a vagabond of bicycle stealing.“ (S. 858/Anm.).

⁶⁶ Irving bezieht sich auf die nur in englischer Fassung („Hitler’s Table-Talk“, a. a. O., S. 91) vorliegende Notiz über das Tischgespräch Hitlers vom 25. 10. 1941, bei dem Hitler, in Gegenwart von Himmler und Heydrich, über Christentum und Kirchen sprach und dabei u. a. bemerkte: „I have numerous accounts to settle, about which I cannot think to-day. But that does not mean I forget them. I write them down. The time will come to bring out the big book! Even with regard to the Jews, I’ve found myself remaining inactive. There’s no sense in adding useless to the difficulties of the moment . . . When I read of the speeches of a man like Galen, I tell myself that . . . for the moment it is preferable to be silent. . . .“ Schon die Formulierung „even with the Jews . . .“ macht deutlich, daß Hitler diese Frage anders als die Kirchenfrage ansah. Irving verfälscht dies, indem er bei der Wiedergabe dieses Satzes (S. 331) das „even“ unterschlägt und stattdessen ein im Original nicht enthaltenes „too“ einfügt. Anstelle des überlieferten Satzes („Even with the Jews I’ve found myself remaining inactive“) heißt es bei Irving: „with the Jews too I have found myself remaining inactive“. Es ist denkbar, daß sich Hitler bei dieser Bemerkung auf die frühere, erzwungene „Inaktivität“ in bezug auf das Ziel, Deutschland judenfrei zu machen, bezog, die inzwischen einer zielstrebigem Aktivität gewichen war. Möglicherweise bezog er sich aber auch auf die Schwierigkeiten, die der unerwartete Verlauf des Ostfeldzuges einer schnellen Judendeportation damals in den Weg legte; vgl. die oben zitierte Äußerung Hitlers gegenüber Goebbels vom 21. 11. 1941 (s. S. 752).

gegen die Sowjetunion, und dem Weltanschauungskampf gegen die Juden in Hitlers Denken und Wollen ein vielfältig motivierter intensiver Zusammenhang bestand. Gerade dieser so evidente Zusammenhang entzieht ja Irvings revisionistischen Thesen alle innere Überzeugungskraft, zumal ohne diese ideologisch-pathologische Verknüpfung von Krieg und Judenvernichtung (in Hitlers Vorstellungswelt) letztere gar nicht erklärt werden könnte.

Will man diese in ihrer vollen Bedeutung gerade auch als handlungsmotivierende Antriebskraft erfassen, genügt es m. E. nicht, sie auf ein Muster bloß gedanklich-ideologischer Verknüpfungen zurückzuführen⁶⁷. Hitlers Weltanschauung, insbesondere ihre antijüdische Komponente, war immer fixiertes Dogma und sprunghaft paranoide Aggressivität zugleich. Geht man nur von der ersteren aus, dann unterstellt man – genau genommen – es habe weder Entwicklung noch Radikalisierung gegeben. Die Endlösung der Judenfrage erscheint dann als konsequente Erfüllung eines Programms, lange vorgeformt in den ursprünglichen Denkansätzen, methodisch und „logisch“ Stufe um Stufe ins Werk gesetzt. An verschiedenen Zäsuren der nationalsozialistischen Judenpolitik läßt sich zeigen, daß eine solche Hypothese nicht aufgeht bzw. wichtiges nicht mehr zureichend erklärt. Die „wütende“ Reichskristallnacht, die das Tor zur gesetzlosen Form der Judenverfolgung aufstieß, ist dafür ein besonders sprechendes Beispiel. Auch die seitdem auffällig verschärfte ungeduldige Fixierung Hitlers auf eine Lösung der Judenfrage – ablesbar schon an der Intensität und Häufung seiner öffentlichen Äußerungen und diplomatischen Interventionen, mit denen er Anfang 1939 die Judenfrage aufgriff – läßt sich nicht nur aus der Weltanschauung Hitlers ableiten. Wie immer die – unvermeidlich ins Psychologische übergreifende – Erklärung im einzelnen aussehen mag, ob man die überschwengliche Erfolgseuphorie, die Hitler in dieser Zeit zu beherrschen und über seine bisher rationale politische Zweck-Mittel-Kalkulation hinauszutreiben begann, oder das für die spätere Zeit (ab Winter 1941) sicher nicht unwichtige Motiv der Rache und Vergeltung für den anders als gewünscht verlaufenen Krieg als Gründe ansetzen will –, sicher ist, daß der dogmatische ideologische Antisemitismus Hitlers nicht zeit- und aktualitätsunabhängig war. Er entfaltete sich nicht einfach „programmatisch“, sondern pathologisch, wurde mehr oder weniger aufgeladen, und diese „Aufladungen“ waren als Motiv der Entschlüsse und Handlungen mindestens ebenso wichtig wie das feststehende Dogma. Dem entspricht auch der Grundzug der nicht gleichmäßig und planvoll, sondern eher improvisiert und sprunghaft, durch jeweils forcierte Ad-hoc-Aktionen, vorangetriebenen Judenpolitik und -vernichtung.

Dem Zusammenhang zwischen Krieg und Judenfrage kommt unter diesem Gesichtspunkt noch größere Bedeutung zu. Der Krieg bot nicht nur – wie Goebbels dies in seinem Tagebuch am 27. März 1942 zynisch vermerkt hatte – Möglichkeiten des gewaltsamen Vorgehens, die im Frieden nicht gegeben waren, sondern wurde

⁶⁷ Das ist m. E. auch die Schwäche von Eberhard Jäckels nur auf die Gedanken-Geschichte abhebenden Studie über „Hitlers Weltanschauung“, Tübingen 1969.

gerade deswegen auch *gewollt* (nicht nur um außenpolitischer und imperialer Zwecke willen *riskiert*). Die später immer wieder aufgegriffene Hitler-Prophezeiung der Judenvernichtung für den Fall eines neuen Weltkrieges vom 30. 1. 1939 war psychologisch gesehen nicht nur „Warnung“, sondern selbst ein Stück Kriegsmotivation.

Der Krieg bot aber in seinem weiteren Verlauf auch den idealen Nährboden für ständige „Neuaufladungen“ eines manisch-aggressiven Antisemitismus, keineswegs nur bei Hitler allein. Die Konfrontation mit den Massen der „Ostjuden“ im besetzten Polen, im Baltikum und in Rußland gab dem imperialen Rassengedanken, den man bisher abstrakt propagiert hatte, emotionale Nahrung und Bestätigung, ein konkretes Bild der Minderwertigkeit, die es auszulöschen galt. Die psychologisch wohlfeilste, primitivste Form der Selbstbestätigung und self-fulfilling-prophecy konnte in Gang kommen: Die diskriminierten, zusammengepferchten, geschundenen und verängstigten Juden im Osten sahen schließlich aus, wie man sie im antisemitischen Wochenblatt bisher karikiert hatte. Die Epidemien in den Ghettos machten sie zu einem Problem der völkischen Gesundheits-Politik. Ihre Flucht in die Wälder aus Todesangst erzeugte die Gefahr „jüdischer Banden“, die man durch die Ausrottung der Juden ebenso prophylaktisch beseitigen zu müssen vorgab wie die durch Juden zu gewärtigende Verbreitung defaitistischer Gesinnungen oder Verschwörungen in Deutschland und den besetzten oder verbündeten Nachbarländern.

Alle diese und andere Motive, die nicht nur von Hitler und Himmler, sondern auch von Goebbels und Ribbentrop, von den regionalen Militär- und Zivilverwaltungschefs wie von den mit der Unterdrückung der Verbündeten beauftragten Diplomaten zur weiteren Forcierung der Endlösung auf europäischer Ebene benutzt und besonders in der letzten Etappe des Deportations- und Vernichtungsprogramms 1943/44 ausgespielt wurden, lassen sich nicht nur verstehen als oktroyierte Sprachregelungen für die Durchsetzung eines davon unabhängigen „eigentlichen“ Weltanschauungs-Zieles. Sie waren vielmehr Realfaktoren eines aus Ideologie, Propaganda und – vor allem – den unvorhergesehenen Wirkungen des eigenen Vorgehens gemischten Knäuels von Gründen, der gerade als solcher über die wenigen Rasseideologen hinaus wirksam war und so viele „Mittäter“ und „Helfer“ der Endlösung ins Spiel brachte.

Auch bei Hitler ist die Verlagerung der in seinen Äußerungen zur Judenfrage hervortretenden Motive in der zweiten Kriegshälfte bemerkenswert. Nachdem der militärische Kampf kaum noch aussichtsreich war, wurde der „Schicksalskampf“ gegen das Judentum zum eigentlichen Krieg stilisiert (den man gewinnen werde)⁶⁸.

⁶⁸ Bezeichnend hierfür sind u. a. die im Goebbels-Tagebuch vom 13. 5. 1943 wiedergegebenen ausführlichen Äußerungen Hitlers zur Judenfrage: „Es bleibt also den modernen Völkern nichts anderes übrig als die Juden auszurotten. Sie werden sich mit allen Mitteln gegen diesen allmählichen Vernichtungsfeldzug zur Wehr setzen. Eines dieser Mittel ist der Krieg. Wir müssen uns also darüber klar sein, daß wir in dieser Auseinandersetzung zwischen der arischen Menschheit und der jüdischen Rasse noch sehr schwere Kämpfe zu bestehen

Es galt den Tod von Hunderttausenden deutscher Soldaten und den Blutzoll der arischen Rasse biologisch wettzumachen und zu rächen durch die Liquidierung einer noch größeren Zahl von Juden. Auch bei Hitler wurde das „Sicherheits“-Motiv vorrangig: Eliminierung der Juden, weil man sonst Revolution im Innern⁶⁹, zunehmenden Partisanenkrieg im Rücken der Front, Defaitismus und Abfall der verbündeten Länder befürchten mußte. Nach Stalingrad scheint dadurch bei Hitler eine letzte Steigerung der Radikalität in der Judenfrage eingetreten und mitbestimmend gewesen zu sein für die verschärften Maßnahmen zur Einbeziehung möglichst aller Juden im deutschen Machtbereich in das Vernichtungsprogramm⁷⁰.

Die vielfältigen Äußerungen Hitlers zum Verhältnis von Krieg und Judenfrage dokumentieren mit hinreichender Deutlichkeit, wie unhaltbar die Hauptthese Irvings ist. Ein Beispiel der nach Stalingrad verstärkten Einschaltung Hitlers in die Endlösung der Judenfrage bilden seine Besprechungen mit dem rumänischen Staatsführer Marschall Antonescu und dem ungarischen Reichsverweser Admiral Horthy im April 1943⁷¹. Wir wollen die Protokolle dieser Besprechungen zum Schluß unserer Betrachtung ausführlicher darlegen, weil sie nicht nur Hitlers

haben, weil das Judentum es verstanden hat, große Völkerschaften aus der arischen Rasse bewußt oder unbewußt in seinen Dienst zu bringen . . . Das Weltjudentum steht nach der festen Überzeugung des Führers vor einem geschichtlichen Sturz . . . Die Völker, die den Juden am ehesten erkannt haben und ihn am ehesten bekämpfen, werden an seiner Stelle die Weltherrschaft antreten.“

⁶⁹ In seiner Geheimrede vor Offizieren und Generalen auf dem Obersalzberg am 26. 5. 1944 (siehe oben, Anm. 41) erklärte Hitler u. a.: „Ich habe das Judentum aus seinen Stellungen herausgedrängt, und zwar rücksichtslos . . . damit habe ich der breiten Masse den letzten Katalysator weggenommen. Indem ich den Juden entfernte, habe ich in Deutschland die Möglichkeit irgendeiner revolutionären Kernbildung oder Keimzellenbildung beseitigt . . .“.

⁷⁰ Die Forcierung der Judendeportationen aus Frankreich ab Frühjahr 1943, der gleichzeitig zunehmende Druck auf Ungarn wegen der Judenfrage, die Vernichtung der Juden in der Ukraine (Frühjahr 1943) und andere Indizien sprechen dafür, daß der Vernichtungskampf gegen die Juden mit größter Radikalität wieder aufgenommen wurde, nachdem der militärische Krieg mehr oder weniger schon verloren war. Auch Eichmann sagte während des Prozesses in Jerusalem am 21. 6. 1961 aus, „nach Stalingrad“ sei „eine bedeutende Anstrengung seitens der Reichsführungsorgane“ zu bemerken gewesen, „die Deportierung [der Juden] mit allen Mitteln zu forcieren. Die erste „Spitze“ der Forcierung sei in das Frühjahr 1942, die zweite in die Zeit nach dem Tod Heydrichs, die dritte in die Phase nach Stalingrad gefallen.“

⁷¹ Vgl. die Wiedergabe der Besprechungen Hitlers mit Antonescu und Horthy aufgrund der deutschen Protokolle bei Andreas Hillgruber, Staatsmänner und Diplomaten bei Hitler, 1970, Bd. 2. Über Hitlers Äußerungen zur Judenpolitik gegenüber Antonescu daraus (S. 332 f.) u. a. folgende Sätze: „Deshalb sei der Führer im Gegensatz zu Marschall Antonescu der Meinung, daß man je radikaler desto besser gegen die Juden vorgehen müsse . . . Er (der Führer) . . . breche lieber alle Brücken hinter sich ab, da der jüdische Haß sowieso riesengroß sei. In Deutschland habe man infolge der Bereinigung der Judenfrage ein geschlossenes Volk ohne Opposition zur Verfügung. Allerdings gäbe es auch kein Zurück auf dem einmal eingeschlagenen Weg.“ Irving erwähnt (S. 508) zwar die Besprechung, nicht aber Hitlers Äußerungen zur Judenfrage.

Insistieren und sein Denken noch einmal dokumentieren, sondern auch Gelegenheit geben zu zeigen, wie der Autor des Hitler-Buches mit solchen Dokumenten umgeht.

Durch Schilderung der antijüdischen Maßnahmen in Deutschland (im Reichsgebiet gab es damals nur noch wenige Tausend Juden) suchte Hitler beide Staatshäupter für ein ähnlich radikales Vorgehen gegen die in ihren Ländern lebenden Juden zu gewinnen. Besonders massiv äußerte er sich am 16./17. 4. 1943 gegenüber Horthy. Daß sich in Ungarn rund 800 000 Juden trotz einiger seit 1938 erlassener Judengesetze noch relativ frei bewegen konnten, hatte schon seit längerer Zeit den stärksten Unwillen Hitlers hervorgerufen. Auf die Vorhaltungen, die ihm deswegen gemacht worden waren, antwortete Horthy am 16. 4. 1943⁷² mit der Aufzählung zahlreicher Maßnahmen, die seine Regierung zur Einschränkung des jüdischen Einflusses unternommen habe und schloß, in deutlicher Anspielung auf die ihm bekannten Nachrichten über deutsche Maßnahmen zur Judenvernichtung: „Er habe alles getan, was man anständigerweise gegen die Juden unternehmen könne, aber ermorden oder sonstwie umbringen könne man sie ja wohl nicht.“ Hitler, durch diese offene Anspielung offenbar in Verlegenheit gesetzt, wich zunächst aus und erklärte laut Protokoll: „... Dies sei auch nicht nötig. Ungarn könne genauso wie die Slowakei die Juden in Konzentrationslagern unterbringen...“ Dann in typisch Hitlerscher Verdrehungskunst zum Gegenangriff übergehend: „wenn von Ermordung der Juden gesprochen würde, so müsse er (der Führer) feststellen, daß nur *einer* morde, nämlich der Jude, der die Kriege anzettelte...“ Hitler und Ribbentrop ließen nicht locker und kamen am folgenden Tag (17. 4.) nochmals auf die Frage zu sprechen. In den wichtigsten Passagen des Protokolls heißt es hierzu:

„Auf die Gegenfrage Horthys, was er denn mit den Juden machen solle, nachdem er ihnen so ziemlich alle Lebensmöglichkeiten entzogen habe – erschlagen könne er sie doch nicht – erklärte der Reichsaußenminister, daß die Juden entweder vernichtet oder in Konzentrationslager gebracht werden müßten. Eine andere Möglichkeit gebe es nicht.“

Hitler ergänzte die offene Sprache seines Außenministers zunächst durch langatmige Ausführungen über den Verfall, den die Juden überall bewirkten, und kam in einer für ihn bezeichnenden Mischung von Offenheit und Verschleierung schließlich selbst auf den Kern der Sache, die Massentötung der Juden in den Vernichtungslagern in Polen, auf die Horthy angespielt hatte:

„Sie [die Juden] seien eben reine Parasiten. Mit diesen Zuständen habe man in Polen gründlich aufgeräumt. Wenn die Juden dort nicht arbeiten wollten, würden sie erschossen. Wenn sie nicht arbeiten könnten, müßten sie verkommen. Sie wären wie Tuberkelbazillen zu behandeln, an denen sich ein gesunder Körper anstecken könne. Das wäre nicht grausam, wenn man bedenke, daß sogar unschuldige Naturgeschöpfe wie Hasen und Rehe getötet werden müßten, damit kein Schaden entstehe. Weshalb sollte man die Bestien, die uns den Bolschewismus bringen wollten, mehr schonen.“

⁷² Protokolle bei Hillgruber, a. a. O., Bd. 2, S. 245 f. und 256 f.

Diese dokumentarisch überlieferten Äußerungen Hitlers konnte auch Irving nicht übergehen. Er gibt einige Passagen wieder (S. 509), sucht ihre Bedeutung aber durch eine Reihe von Kunstgriffen methodisch abzuschwächen: Die in Gegenwart Hitlers abgegebene Erklärung Ribbentrops (die Juden müßten vernichtet oder in Konzentrationslager gebracht werden) versteckt er in die Anmerkungen im Anhang des Buches⁷³, Hitlers eigene Bemerkung (in Polen würden die Juden, die nicht arbeiten wollten, erschossen und diejenigen, die nicht arbeiten könnten, müßten verkommen) leitet er ein mit einem Hinweis auf den kurz zuvor niedergeschlagenen Ghettoaufstand in Warschau (der in der Konferenz mit Horthy gar nicht zur Sprache kam) und läßt sie so fälschlich als Anspielung auf eine engbegrenzte und besonders begründete Aktion erscheinen. Um vollends den Eindruck zu verwischen, die kaum noch mißverständlichen Äußerungen des Führers seien eine Bestätigung der Judenvernichtungspolitik durch Hitler, läßt er das Gespräch mit Horthy, entgegen dem tatsächlichen Verlauf, enden mit der ausweichenden Bemerkung, die Hitler am Vortage (16. 4. 1943) auf die direkte Frage Horthys, ob er denn die Juden umbringen solle, gemacht hatte („Das sei nicht nötig“). Diese Worte werden bei Irving an den Schluß der Gesprächswiedergabe gesetzt, als einzige wörtlich zitiert („There is no need for that“) und mit Betonung in Anführungszeichen gesetzt. Den so gründlich entstellten Hergang und Inhalt der Unterredung beschließt Irving dann noch mit einigen auf weitere Entlastung Hitlers abzielenden, vor allem für Irvings eigenen apologetischen Interpretations-Hintergrund charakteristischen Bemerkungen (S. 509 f.). Sie sollen zur Veranschaulichung im vollen Wortlaut zitiert werden:

„What had prompted the earthier [!] language Hitler now employed? It is possible to recognize the association in his mind of certain illogical ideas; half were unconscious or the result of his own muddled beliefs, but half had deliberately been implanted by trusted advisers like Himmler and Goebbels: the Jews had started the war; the enemy was the international Jew; the most deadly of the Bolsheviks, like Stalin's propagandist Ilya Ehrenburg, were Jews: Ehrenburg and the Jews behind Roosevelt were preaching the total extermination of the German race. The saturation bombing of German cities, their blasting and burning, was just the beginning. In his warning to Horthy that the 'Jewish Bolsheviks' would liquidate all Europe's intelligentsia, we can identify the influence of the Katyn episode . . . But the most

⁷³ S. 872 (Anm. zu S. 509). Horthy hatte die Äußerungen Hitlers sehr wohl als Aufforderung zur Judenvernichtung verstanden. Das bestätigt sich in dem Entwurf eines Schreibens von Horthy an Hitler in bezug auf die Konferenz in Kleßheim, den das ungarische Außenministerium anfertigte und in dem es hieß: „Euer Exzellenz warfen mir des weiteren vor, meine Regierung schritte nicht mit dem gleichen Radikalismus in der Ausrottung des Judentums vor als dies in Deutschland durchgeführt und dort auch für andere Länder als erwünscht betrachtet wird“ (im endgültigen Brief Horthys an Hitler vom 7. 5. 43 war diese Passage ausgelassen; vgl. hierzu: *The Confidential Papers of Admiral Horthy*, Budapest 1965). In seiner Anmerkung nimmt Irving nur schamhaft Bezug hierauf, indem er das Wort „Ausrottung“ in seinem Buch nicht übersetzt mit „extirpation“ (so lautet jedoch die treffende handschriftliche Übersetzung Irvings am Rande der von ihm benutzten Kopie des Horthy-Briefes; IfZ, Sammlung Irving), sondern mit dem unbestimmten „stamping out“.

poisonous and persuasive argument used to reconcile [!] Hitler to a harsher treatment of the Jews was the bombing war. From documents and target maps recently found in crashed bombers he knew that the British aircrews were instructed to aim only at the residential areas now and to disregard the industrial targets proper. Only one race murdered, he told the quailing Horthy, and that was the Jews, who had provoked this war and given it its present character against civilians, women, and children. He returned repeatedly to this theme as 1943 progressed; in 1944 it became more insistent; and in 1945 he embodied it in his Political Testament, as though to appease his own conscience and justify his country's actions."

Mit diesen „Erklärungen“ hat unser Autor es wieder einmal geschafft: ohne den von Churchill veranlaßten britischen Bombenkrieg wäre Hitler kein solcher Judenhasser gewesen. Die einseitige Voreingenommenheit des Autors, seine Umsetzung von Churchill-Haß in Hitler-Apologie, ein Merkmal seines ganzen Buches, charakterisiert auch diese Passage.

Es war nicht möglich und auch nicht nötig, auf sämtliche Details der entstehenden Interpretation Irvings einzugehen. Daß sie Anlaß gegeben hat, über die Kritik hinaus auf die Sache selbst zurückzukommen, ist gleichwohl als ein Verdienst des Verfassers anzusehen: Bei aller Fehldeutung hat er doch auch aufmerksam gemacht auf bisher unzulängliche Kenntnisse oder Interpretationen.